



Lothar Rühl

Die strategische Lage zum Jahreswechsel

Volltext herunterladen

Vier herausragende, miteinander verbundene Krisen haben 2014/15 alte strategische Erfahrungslehren bestätigt:

- Die fortschreitende Destabilisierung der nahöstlichen Staatenwelt durch den Staatszerfall des Irak und Syriens im Krieg samt den Bürgerkriegswirren im Jemen;
- Die Ausbreitung der revolutionären und terroristischen Kraft des militanten Islamismus in Gestalt des „Islamischen Staates“ (IS) oder „Kalifats“ in Syrien und im Irak mit einer Verwerfung der internationalen Grenzen von 1919-21 und der Gefährdung aller Nachbarländer;
- Die militärische Intervention Russlands in Syrien an der Seite des Assad-Regimes, offiziell gegen den IS „und andere Terrorgruppen“ nach der westlich-arabischen Intervention;
- Die Grenzen überrennende Welle der Migration und Flucht vom Nahen Osten, von Südwestasien und von Afrika her mit der Zielrichtung Europa, die der Beginn einer schon derzeit um die 60-70 Millionen Menschen weltweit bewegenden globalen Völkerwanderung sein könnte, einzelne europäische Länder zu überfluten droht und die EU in eine neue Zerreißprobe der Solidarität für eine Verteilung der Zuwanderer getrieben hat.

Diese destruktiven Entwicklungen, denen Amerika und Europa bislang auf Distanz, mit nur marginalem Engagement im Orient selbst, überwiegend reserviert bis passiv mehr begegnet als entgegengetreten sind, und die russische Intervention haben die Türkei und Saudi-Arabien, zwei Hauptalliierte der USA, die Türkei zudem als Grenzland der NATO im Nahen und Mittleren Osten und als naher Nachbar Russlands, direkt auch im Krisengebiet selbst seit 2011 an ihren Grenzen gefährdet, schließlich als Interventionsmächte aktiv ins Spiel gezwungen. Auch das mit den USA verbündete und strategisch-diplomatisch abgeschirmte Israel ist durch Grenzzwischenfälle auf dem Golan tangiert, nicht aber - jedenfalls nicht bis in den Herbst 2015 - unmittelbar von Aggression bedroht, obwohl ein Sicherheitsrisiko fortbesteht. Dies zumal das besetzte Palästina mit Jerusalem im Oktober 2015 durch Straßenunruhen zwischen Juden und Muslimen, ausgehend vom Streit um den Tempelberg, wieder einmal als Brennpunkt aufflackerte. Der IS spielte 2015 noch keine größere Rolle in Palästina oder in Gaza. Er beunruhigte Israel bisher auch nicht, denn er hatte bis zum Herbst 2015 weder Israel noch jüdische Ziele im Nahen Osten angegriffen. Wesentlich riskanter war der russische Eingriff, zunächst mit Kampfflugzeugen, der die Operationsfreiheit der israelischen Luftwaffe über Syrien einschränkte und die Option „Flugverbotszone über Syrien“ bis zu einer schwieriger gewordenen Verständigung versperrte.

Das Problem einer „strategischen Außengrenze Europas“ vor der Levanteküste und vor der Küste des Maghreb, also eines maritimen Vorfeldes zur Kontrolle der südöstlichen und südlichen Peripherie der EU wie der NATO im Mittelmeerraum und auf dem Balkan trifft auch für die absehbare Zukunft den Kern der Beziehungen zwischen den USA und Europa. Die USA werden das Europa der NATO und der EU nicht aufgeben, auch trotz aller Schwierigkeiten nicht. Doch der Einfluss Europas auf Nordamerika droht weiter auf ein Sekundärniveau abzusinken, zumal die strategische Abhängigkeit der europäischen Verbündeten von den USA zum einen wegen der Osterweiterung bis an die Grenzen Russlands mit dem Ukraine-Konflikt abzufallen, zum anderen wegen der sicherheitskritischen Exposition Europas gegenüber dem Orient in der Ägäis und über den Balkan. Afrika im Mittelmeer über den Maghreb kommt als kritischer Unsicherheitsfaktor hinzu. Die im Jahre 2014/15 v.a. seit Sommer 2015 mit dem eskalierenden syrischen Bürgerkrieg unkontrollierte Massenflucht nach Europa über die Türkei und Ägäis hat die politische Bedeutung einer strategischen Glacisgrenze Europas im Südosten und Süden dramatisch verdeutlicht. Es handelt sich um instabile geopolitische Räume, die Europa von Osten bis Süden nahe umgeben. Bisher reichen die europäischen Kräfte und Mittel nicht aus, diese kritische Peripherie zu sichern.

Four outstanding and interconnected crises have confirmed old strategic research doctrines:

- the proceeding destabilization of the Near East states caused by the break-up of Iraq and Syria in war, together with the civil war in Yemen;
- the spreading of the revolutionary and terrorist power of militant Islamism in the shape of "Islamic State" (IS) or "Caliphate" in Syria and Iraq, together with the rejection of the international borders of 1919-21 and the endangering of all neighbouring countries;
- the military intervention of Russia in Syria, side by side with the Assad-regime, officially against IS and "other terrorist groups" according to the West-Arabic intervention;

- the wave of migration and fleeing across borders from the Near East, from Southwest Asia and Africa, aiming at Europe, which, with 60-70 millions of people at the moment, might already represent the beginning of a worldwide global emigration of nations, flooding some European countries, and which has driven the EU into a tensile test of solidarity because of the distribution of the immigrants.

These destructive developments, which both America and Europe so far have more met than confronted, from a distance, with only marginal commitment in the Orient, predominantly reservedly or passively, together with the Russian intervention, have finally forced Turkey and Saudi-Arabia - two main allies of the USA, with Turkey as a border country of NATO in the Near and Middle East as well as a near neighbour of Russia, since 2011 directly endangered in the crisis area on its borders - actively to enter the stage as intervention powers. Israel as well, confederated with the USA, both strategically and diplomatically shielded, has been affected by the borderline incidents on Golan, but until the autumn of 2015 it had not been immediately threatened by the aggression, although a certain security risk remains. This is because of the fact that in October 2015 occupied Palestine with Jerusalem once again flared as a focal point due to street tumults between Jews and Muslims, originating in the conflict about the Temple Hill. In 2015, IS did not play a greater role in Palestine or Gaza, and do far has not harassed Israel, because until the autumn of 2015 it had not attacked neither Israel nor Jewish targets in the Near East. The Russian attack was considerably more precarious, firstly with tactical aircraft which limited the operational freedom of the Israeli air force over Syria, thus impeding the option of a "no-fly area over Syria" before an agreement which had thus become more difficult. The problem of a "strategic outward border of Europe" in front of the Levante coastline as well as the coast of Maghreb - a maritime apron for controlling the south-eastern and southern periphery of the EU and NATO in the Mediterranean region and on the Balkans - will also hit the core of relations between the USA and Europe in the near future. The USA will not abandon the Europe of NATO and the EU, despite all difficulties. The influence of Europe on North America, however, might continue to plummet on to a secondary level, the more so because of the strategic dependence of the European allies from the USA. This dependence results, on the one hand, of the expansion towards the east as far as the borders of Russia with its Ukraine Conflict, on the other hand of Europe's risky position towards the Orient in the Aegean and the Balkans. Africa in the Mediterranean, crossing the Maghreb, is an additional critical factor of insecurity. The uncontrolled mass exodus, caused by the Syrian civil war escalating especially in the summer of 2015, across Turkey and the Aegean to Europe, has dramatically made clear the political relevance of a strategic European apron border in the southeast and south. The regions from the east to the south of Europe are geopolitically unstable. So far the European forces and resources have not been sufficient for protecting this critical periphery.

Quatre crises exceptionnelles et interconnectées ont confirmé en 2014/15 des anciennes théories stratégiques basées sur des expériences : la déstabilisation progressive de la communauté des états du Proche-Orient par l'effondrement de l'Iraq et de la Syrie causé par la guerre, y compris les troubles de la guerre civile au Yémen ; la propagation de la force révolutionnaire et terroriste de l'Islam militant sous forme de l'Etat Islamique (EI) ou « califat » en Syrie et en Iraq, avec l'abandon des frontières internationales de 1919-21 et la mise en danger de tous les pays voisins ; l'intervention militaire russe en Syrie à côté du régime d'Assad, officiellement contre l'EI « et d'autres groupements terroristes » après l'intervention de l'Occident et de l'Arabie ; la vague de migration et de fuite venant du Proche-Orient, vague qui vient de l'Asie du sud-ouest et de l'Afrique en direction de l'Europe en écrasant les frontières, vague qui pourrait constituer le début d'une migration globale qui touche déjà maintenant 60 - 70 millions de gens et qui menace d'inonder des pays européens isolés et qui a propulsé l'UE dans une nouvelle épreuve de rupture dans sa solidarité interne quant à la répartition des migrants. Ces développements destructifs face auxquels l'Amérique et l'Europe ont jusqu'à présent montré une attitude distante, plutôt réservée et passive avec un engagement seulement marginal à l'Orient ainsi que l'intervention russe ont forcé activement la Turquie et l'Arabie saoudite - deux alliés principaux des USA dont la Turquie, en tant que pays frontalier de l'OTAN au Proche et Moyen Orient et en tant que voisin immédiat de la Russie, est aussi menacée directement elle-même le long de ses frontières dans la région de crise depuis 2011 - à participer à ce jeu en tant que puissances d'intervention. De même, Israël, allié des USA et stratégiquement et politiquement isolé, est aussi touché par les incidents frontaliers sur le Golan mais pas - du moins jusqu'en automne 2015 - immédiatement menacé d'être agressé bien qu'un risque de sécurité persiste. Et cela d'autant plus que la Palestine occupée, avec Jérusalem, est redevenue le centre du conflit en octobre 2015 suite aux émeutes dans la rue entre Juifs et Arabes, émeutes qui étaient parties d'une querelle concernant le Mont du Temple. En 2015, l'EI n'a pas encore joué un rôle important en Palestine et à Gaza. Jusque-là, ce groupement n'avait pas inquiété Israël, parce que jusqu'en automne 2015 il n'avait attaqué ni Israël ni des cibles juives au Proche-Orient. L'intervention russe fut plus risquée, d'abord avec des avions de combat, intervention qui a limité la liberté d'action des Forces aériennes israéliennes au-dessus de la Syrie et qui a rendu impossible l'option d'une zone d'exclusion aérienne au-dessus de la Syrie jusqu'à l'établissement d'une base de communication, cette fois plus difficile. Le problème d'une « frontière extérieure européenne stratégique » qui s'étend de la côte du Levant à la côte du Maghreb, donc une des régions maritimes avancées utilisées pour le contrôle de la périphérie sud-est et sud de l'UE et de l'OTAN dans la Méditerranée et sur le Balkan, touchera aussi le cœur des relations entre les USA et l'Europe dans un avenir proche. Les USA ne vont pas abandonner l'Europe de l'OTAN et de l'UE, en dépit de tous les problèmes. Cependant, l'influence de l'Europe sur l'Amérique du nord risque de descendre vers un niveau secondaire, d'autant plus que la dépendance stratégique des alliés européens des USA va diminuer - d'un côté à cause de l'élargissement vers l'Est jusqu'à la frontière russe et la crise en Ukraine, de l'autre côté à cause de l'exposition européenne risquée vis-à-vis de l'Orient dans la mer Egée et le Balkan. L'Afrique en Méditerranée à travers le Maghreb s'ajoute aussi comme facteur d'insécurité critique. L'exode incontrôlé des années 2014/15, surtout depuis l'été 2015, à travers la Turquie et la mer Egée vers l'Europe, exode causé par la guerre civile syrienne, a dramatiquement clarifié l'importance politique d'une frontière-glacis européenne dans le sud-est et le sud. Il s'agit de régions géopolitiques instables très proches qui entourent l'Europe de l'est jusqu'au sud. Jusqu'à maintenant, les forces et moyens européens n'ont pas suffi pour sécuriser cette périphérie critique.

Dirk Freudenberg

Staatsräson

Anmerkungen zu einem Begriff politischer Dynamik

[Volltext herunterladen](#)



Die Berufung auf die „Staatsräson“ ist ein Antrieb politischen Handelns. Die Berufung auf „Handeln aus Staatsräson“ liegt jenseits religiös-ethischer Rechtfertigungen politischen Entscheidens und Handelns und begründet eine absolute politische Autonomie und Verantwortlichkeit. Sie manifestiert zugleich eine neue Möglichkeit zur politischen Entlastung beim Streben nach politischem Erfolg. Eine „Staatsräson“ mag hinsichtlich der Zielsetzungen und der Vorgehensweise politischen Handelns für jeden Staat und jede politische Ordnung in gewisser Weise determiniert sein; sie mag aber gleichwohl dem politischen Akteur als Begründung und Rechtfertigung dienen, auch jenseits des rechtlich zulässigen - zumindest in dessen Grenzbereich - zu handeln und gegebenenfalls politische Macht außerhalb der vorgegebenen Konventionen anzuwenden und somit zugleich neue Politiken oder Richtungen der Politik anzustoßen und Impulse zu geben. Der Einwand, man handele „aus Gründen der Staatsräson“ erlaubt es zudem auch heute noch zuweilen in pragmatischer Art und Weise flexibel und äußerst dynamisch unter Berufung auf ein übergeordnetes, höheres Interesse und damit zum Wohle des Ganzen mit mitunter existenziellen Herausforderungen und politischen Problemstellungen ziel- und wirkungsorientiert umzugehen. Der Begriff „Staatsräson“ ist somit zu einem Fixstern geworden, an dem sich politische Akteure unter Berufung auf die zwangsläufige Notwendigkeit politischer Entscheidungen und politischen Handelns orientieren. Die komplexen Herausforderungen, in denen sich der Staat mit der Globalisierung auf der einen Seite, wie auch dem Zerfall von Staaten und damit einhergehender schwacher Staatlichkeit auf der anderen Seite konfrontiert sieht, könnten den Begriff neu beatmen und ihm eine neue Aktualität zur Deutung seiner Existenzberechtigung und vitaler Interessenbehauptung im Spannungsverhältnis von politischer Dynamik und Statik beschere. Bezogen auf die Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland erweiterte sich der Radius der deutschen Staatsräson entsprechend der Handlungsreichweite der deutschen Gesellschaft und ihrer Regierung; war diese zuerst auf das Ziel gerichtet, staatliche Handlungsfreiheit zu erlangen, so steht sie heute vor dem - scheinbar europäisch vermittelten - Anspruch auf Mitgestaltung der internationalen Ordnung. Dem politischen Akteur steht es - in Abhängigkeit der politischen Konstellationen und Machtverhältnisse, auf die er gegebenenfalls steuernd einwirken kann - frei sich zu entscheiden, indem er nach reinen Erwägungen der Nützlichkeit und des Interesses agiert. Für Machiavelli taugen politische Direktiven nicht, die aus kontextunabhängigen, überzeitlich gültigen ethischen Normen abgeleitet werden, und diese erweisen sich unter Umständen auch für den, der ihnen folgt, als gefährlich. Machiavellis Ziel bleibt immer der Erhalt, die Stabilisierung und womöglich sogar die Vergrößerung des Gemeinwesens. Hans von Hentig - auf den auch Herfried Münkler verweist - hat geurteilt, dass Machiavellis Ratschläge im Grunde nicht die Grenzen dessen überschritten, was moderner Staatsgewalt zu ihrer Erhaltung zugebilligt ist.

Der Begriff der „Staatsräson“ ist letztlich ein Terminus politischer Dynamik und Ausfluss praktischer Politik. Es liegt in der Natur des Politischen, dass sie auf diesen Begriff - genannt oder ungenannt - als realpolitisches Instrument politischer Dynamik nicht verzichten kann. Der Staat wandelt sich ständig und der Rechtsstaat muss, gerade weil er Rechtsstaat ist, immer auch Machtstaat sein. Mithin lohnt es sich den Begriff der „Staatsräson“ auch von Seiten der politischen Theorie weiterhin Aufmerksamkeit zu schenken und ihn im Kontext seines realen Auftretens zu begleiten.

Reference to „reason of state“ is incentive of political action. Reference to “action for reason of reason of state” is beyond religious-ethical justifications for political decisions and actions, thus justifying absolute political autonomy and responsibility. At the same time, it manifests a new possibility for political exoneration when political success is desired. As far as objectives and strategy of political action are concerned, a “reason of state” may be in some way determined for every state and every political order, but it may also serve the political actor as a reason and justification for acting beyond the legally acceptable – at least in its borderline area – and for applying, if necessary, political power outside the given conventions, thus at the same time kicking off new politics or directions and causing inspirations. Even today, the objection that one acts „for reason of reason of state“ also allows to deal with sometimes existential challenges and political problems in a targeted and efficient way, and occasionally even in a pragmatical, flexible and very dynamic way, in reference to higher-level interests, thus to the well-being of the whole. The term “reason of state” has thus become a fixed star toward which political actors orient themselves with reference to the inevitable necessity of political decisions and political action. The complex challenges the state is confronted, on the one hand because of globalisation, on the other hand due to break-up of states and the resulting weak governments, could ventilate the term again and give it new relevance concerning the interpretation of its right to exist and protection of its vital interests in the area of tension between political dynamism and static. In reference to the Federal Republic of Germany, the radius of German reason of state has enlarged in accordance with the action range of German society and its government. In the beginning, it was directed towards the objective to gain national freedom of action; today, however, it is confronted with the – apparently imparted by the EU – claim to co-design international order. Depending from political constellations and power relations he can influence where appropriate, the political actor is free to decide by acting according to mere considerations of usefulness and interest. According to Machiavelli, political directives derived from context-independent and all-time valid ethical standards are ineffectual and sometimes prove dangerous for those who follow them. Machiavelli’s objective always was preservation, stabilisation and, if possible, enlargement of the polity. Hans von Hentig – who Herfried Münkler refers to – once stated that Machiavelli’s counsels actually never crossed the borders to what modern sovereignty is awarded for its preservation. So the term „reason of state“ is one of political dynamism and a result of functional politics. It is in the nature of politics that it cannot do without this term – be it quoted or not – as a realistic political instrument of political dynamism. The state changes permanently, and the constitutional state, because it is a constitutional state, always has to be a power state as well. Thus, it is worth regarding the term “reason of state” also from the point of view of political theory, and attending it in the context of its real appearance.

L'évocation de la raison d'Etat pour justifier des actions se situe au-delà des justifications religieuses et éthiques quant aux décisions et actions politiques et fonde une autonomie et responsabilité politique absolues. En même temps, elle manifeste une nouvelle possibilité de soulagement politique en essayant d'atteindre des succès politiques. Une raison d'Etat peut, en ce qui concerne les objectifs et la procédure des actions politiques, être déterminée d'une certaine façon pour chaque état et chaque ordre politique ; néanmoins, elle peut aussi servir l'acteur politique de motif et de justification pour agir au-delà de la sphère légale - ou au moins près de ses limites - et, si besoin est, d'appliquer du pouvoir politique en dehors des conventions prédéterminées pour ainsi, en même temps, initier des nouvelles politiques ou directions politiques et pour donner des impulsions. L'objection d'agir « pour des raisons d'Etat » permet en outre, même de nos jours, de traiter les défis parfois existentiels et les problèmes politiques d'une façon pragmatique ainsi que flexible et très dynamique en invoquant un intérêt supérieur, et ainsi d'agir pour le bien-être de l'ensemble. Le terme de « raison d'Etat » est ainsi devenu une étoile fixe à laquelle s'orientent les acteurs politiques en s'appuyant sur la nécessité inévitable de prendre des décisions politiques et d'agir de façon politique. Les défis complexes auxquels l'Etat et la globalisation se voient confrontés d'un côté, ainsi que l'effondrement des états et le faible pouvoir étatique qui l'accompagne de l'autre côté, peuvent de nouveau réanimer ce terme et lui donner une nouvelle actualité pour l'interprétation de sa raison d'être et l'affirmation de ses intérêts vitaux dans la relation tendue entre la dynamique politique et la statique politique. En se référant à la politique extérieure de la République fédérale d'Allemagne, le radius de la raison d'Etat allemande s'est étendu suivant le rayon d'action de la société allemande et de son gouvernement. Si celle-ci avait d'abord comme but d'atteindre la liberté d'action étatique, elle se retrouve aujourd'hui devant la revendication - apparemment transmise par l'Europe - de contribuer à la conception de l'ordre international. L'acteur politique peut décider librement - en fonction des constellations politiques et des rapports de pouvoir (sur lesquels il peut exercer une fonction directrice si besoin est) - en agissant d'après les raisonnements basés sur l'utilité et l'intérêt. Pour Machiavel, des directives politiques déduites de normes éthiques qui sont indépendantes du contexte et éternellement valides ne servent à rien. De plus, elles peuvent s'avérer dangereuses pour celui qui les suit. Le but de Machiavel reste toujours le maintien, la stabilisation et, peut-être aussi l'élargissement de la collectivité. Hans von Hentig, auquel aussi Herfried Münkler se réfère, a jugé que les conseils de Machiavel, au fond, n'ont pas dépassé les limites de ce qu'on accorde à un pouvoir étatique moderne afin qu'il puisse se maintenir. Finalement, le terme de raison d'Etat est un terme de dynamique politique et un résultat de la politique pratique. Il est dans la nature de la politique qu'elle ne peut pas renoncer à ce terme comme instrument politico-réaliste de la dynamique politique, énoncé ou pas. L'Etat change constamment, et l'Etat de droit doit, justement parce qu'il est un Etat de droit, toujours aussi être un Etat de pouvoir. Par conséquent, cela vaut la peine de continuer d'accorder une certaine attention aussi du côté de la théorie politique et de l'accompagner dans le contexte de son apparition réelle.

Der Ukraine Konflikt

Positionen - Konfliktfelder - Lösungs-vorschläge

Die Ukraine ist seit 1991 wieder ein souveräner Staat. Das Territorium des zweitgrößten Flächenstaates Europas ist in den internationalen Verträgen garantiert. Wie brüchig diese Garantien allerdings sind, erfährt die Welt seit dem Spätherbst des Jahres 2013. Die ukrainische Regierung hatte am 21. November 2013 ein geplantes Assoziierungsabkommen mit der EU verworfen und damit das Land in eine tiefe Krise gestürzt. Aus dem innenpolitischen Konflikt über die künftige wirtschaftliche Orientierung des Landes entstand ein internationaler Konflikt zwischen der Ukraine, der Russischen Föderation, den USA und der EU; wobei ihre führenden Mitgliedstaaten eine wichtige Rolle spielten. Heute polarisiert der Ukraine-Konflikt den gesamten europäischen Kontinent. Bei der Ursachenforschung der aktuellen Krise „Krim-Ukraine-Russische Föderation-EU-NATO“ spielt die radikale Umwandlung der politischen Landkarte Eurasiens zu Beginn der 90er-Jahre des vorigen Jahrhunderts eine entscheidende Rolle. Dazu gehört in diesem Raum v.a. der Zerfall und Aufstieg von Staaten. Zu den „Zerfallstaaten“ gehörten die Vielvölkerstaaten Sowjetunion, Jugoslawien und die Tschechoslowakei, zu den neuen Aufstiegsstaaten Deutschland und die Türkei. Für die Sowjetunion bzw. die Russische Föderation bedeutete der staatliche Zerfall verbunden mit der Auflösung des Warschauer Paktes nicht nur den Verlust ihrer bisherigen Einflusszone in Mittel- und Osteuropa, sondern im Laufe der Jahre eine Umwandlung des bisherigen geostrategischen Vorfeldes. Die Zukunft des post-sovjetschen Raumes wurde bisher zwischen EU, NATO und Russland nicht ausreichend diskutiert und die vorgelegten Vorschläge nicht ausreichend geprüft. Aus diesem Grund soll sich die hier anzuzeigende Analyse in einer Zeit des Wandels mit den neuen innen- und außenpolitischen Dynamiken der Politik auseinandersetzen. Denn nur wenige Experten von Rang haben sich mit der geopolitischen Neuordnung des Raumes der früheren Sowjetunion auseinandergesetzt.

Die kulturelle Grenze zwischen dem lateinischen und dem orthodoxen Europa verläuft quer durch die Ukraine. Eine schnelle Beilegung des Ukraine-Konflikts scheint derzeit ziemlich aussichtslos zu sein. Um ein Scheitern der Ukraine zu verhindern, sind Lösungsansätze und Lösungsvorschläge dringend erforderlich. In der Diskussion sind: Aufbau föderativer Strukturen; Umwandlung in einen Bundesstaat mit internationalen Garantien; Trennung in West- und Ostukraine nach dem Vorbild der Tschechoslowakei; Frieden durch territorialen Verzicht; Mitgliedschaft der Ukraine in EU und NATO; Mitgliedschaft in der Eurasischen Union; Gesamteuropäische Freihandelszone; Mittlerrolle zwischen der EU und der Russischen Föderation; Blockfreier Status; Selbstbestimmungsrecht und sicherheitspolitischer Status nach deutschem Vorbild; das finnische Modell; Neutralität nach dem österreichischen Modell.

Heute stehen wir vor neuen Herausforderungen in der sicherheitspolitischen Planung. Die Zukunft der ukrainischen und europäischen Sicherheitspolitik muss unter geänderten internationalen Rahmenbedingungen überdacht und geplant werden. Aufgrund des sicherheitspolitischen Strukturwandels sind alle in der Strategieforschung Tätigen aufgerufen, sich dieser Herausforderung zu stellen und eine unserer Zeit gemäßen Strategie zu finden.

Since 1991 Ukraine has been a sovereign state again. The territory of the – as far as its area is concerned - biggest but one state of Europe has been guaranteed in international treaties. How fragile these guarantees are, however, has become known in the late autumn of 2013. On 21st November 2013, the Ukrainian government had discarded a convention of association with the EU, thus rushing the country into a serious crisis. The internal conflict about the future economic orientation of the country has become an international conflict between Ukraine, the Russian Federation, the USA and the EU, and the respective leading member states have played an important role in this conflict. Today, the Ukraine Conflict polarizes the entire European continent. Research on the causes of the current crisis “Crimea-Ukraine-Russian Federation-EU-NATO” has to deal with an important factor: the radical change of the political map of Eurasia in the beginning of the 90ies of the past century, especially including on the one hand the break-up and on the other hand the rise of states. Here, the “disintegrated states” are the multinational states Soviet Union, Yugoslavia and Czechoslovakia, whereas the rising states are Germany and Turkey. For the Soviet Union, and the Russian Federation respectively, the disintegration – together with the breakup of the Warsaw Pact – not only meant the loss of its previous area of influence in Central and Eastern Europe, but also a gradual change of its previous geostrategic apron. So far the future of the post-Soviet region has not been discussed sufficiently between the EU, NATO and Russia, and the submitted proposals have not been reviewed sufficiently, neither. For this reason, in an era of vicissitude this analysis at hand is supposed to explain the new domestic and foreign political dynamics of politics, as only few distinguished experts have analysed the geopolitical rearrangement of the region of the former Soviet Union. The cultural frontier between Latin and Orthodox Europe goes right through Ukraine. At the moment, a quick settlement of the Ukraine Conflict appears to have hardly any prospect of success. Thus, approaches and suggestions for preventing the failing of Ukraine are urgently required. The following suggestions are being discussed at the moment: the transformation into a federal state with internationally granted warranties; the division into West and East Ukraine according to the Czech pattern; peace by territorial disclaimer; membership in the EU and NATO; membership in the Eurasian Union; an overall European Free Trade Association; an intermediary role between the EU and the Russian Federation; status of neutrality; the right of self-determination and security-political status according to the German pattern; the Finnish model; neutrality according to the Austrian model. As far as security-political planning is concerned, we are facing new challenges today. The future of the Ukrainian and European security politics must be reconsidered and planned in a new international framework. Due to the security-political structural change, all persons dealing with strategy research are invited to face these challenges and to find a strategy in compliance with our time.

Depuis 1991, l'Ukraine est de nouveau un état souverain. Le territoire de l'état avec la deuxième plus grande superficie d'Europe est garanti dans les contrats internationaux. Néanmoins, le monde a vu que de telles garanties sont fragiles, fin de l'automne 2013. Le 21 novembre 2013, le gouvernement ukrainien a rejeté un accord d'association planifié avec l'Union européenne et ainsi provoqué une crise fatale pour tout le pays. Le conflit politique interne à propos de l'orientation économique future du pays mena à un conflit international entre l'Ukraine, la Fédération russe, les USA et l'UE, conflit dans lequel les pays-membres les plus importants ont joué un rôle primordial. Aujourd'hui, le conflit ukrainien polarise tout le continent européen. Lors de la recherche des origines de la crise actuelle « Crimée-Ukraine-Fédération russe-UE-OTAN », les changements radicaux de la carte politique territoriale eurasiatique au début des années 1990, notamment la désintégration et la montée des états de cette région, jouent un rôle décisif. Des états plurinationaux comme l'Union soviétique, la Yougoslavie et la Tchécoslovaquie font partie des états désintégrés tandis que l'Allemagne et la Turquie représentent des états nouvellement montés. Pour l'Union soviétique, respectivement la Fédération russe, la désintégration étatique, ainsi que la dissolution du Pacte de Varsovie signifient non seulement la perte de son ancienne zone d'influence en Europe centrale et en Europe de l'est, mais aussi, au cours des années, un changement de son environnement géostratégique. Jusqu'à présent, le futur de la région post-soviétique n'a pas été suffisamment discuté entre l'UE, l'OTAN et la Russie, et les propositions présentées n'ont pas été suffisamment contrôlées. Pour cette raison cette analyse va couvrir des nouveaux dynamismes de la politique intérieure et extérieure pendant une période de changements. En fait, seulement peu d'experts de haut niveau ont abordé le sujet de la réorganisation géopolitique du territoire de l'ancienne Union soviétique. La frontière culturelle entre l'Europe latine et l'Europe orthodoxe passe à travers l'Ukraine. Donc, un règlement rapide du conflit ukrainien semble peu probable actuellement. Pour protéger l'Ukraine d'un échec, on doit trouver rapidement des approches et idées de solution. Les sujets suivants sont au centre de la discussion : création de structures fédératives ; transformation en un état fédéral avec des garanties internationales ; séparation en une Ukraine de l'ouest et une Ukraine de l'est d'après le modèle de la Tchécoslovaquie ; paix basée sur des concessions territoriales ; adhésion de l'Ukraine à l'UE et à l'OTAN ; adhésion à l'Union eurasiatique ; zone européenne de libre-échange ; rôle de médiateur entre l'UE et la Fédération russe ; statut non-aligné ; droit d'autodétermination et statut de politique de sécurité d'après le modèle allemand ; le modèle finlandais ; neutralité d'après le modèle autrichien. Aujourd'hui, nous nous voyons confrontés à de nouveaux défis en ce qui concerne la planification de la politique de sécurité. Sous les nouvelles conditions-cadre internationales, il sera nécessaire de réviser et de planifier à nouveau le futur de la politique de sécurité ukrainienne et européenne. Suite au changement de la structure de la politique de sécurité, toutes les personnes qui participent aux recherches stratégiques sont appelées à faire face à ce défi et à trouver une stratégie adaptée à notre époque.

Zum operativ-strategischen Denken in den Vereinten Streitkräften der Warschauer Vertragsorganisation

Die Notwendigkeit des operativ-strategischen Denkens ist von Theoretikern und Heerführern nachgewiesen worden. Dabei ging es stets darum, mit unterlegenen Kräften durch Nutzung der Elemente Zeit und Raum örtliche Überlegenheit zu erreichen und durch Vernichtung des Gegners das Kräfteverhältnis zu eigenen Gunsten zu verändern. Ab Mitte des 19. Jahrhunderts erhielt das operativ-strategische Denken eine Form, die bis in das Zeitalter der nuklearen Bedrohung im Grundmuster unverändert blieb. Es gibt eine Fülle von Publikationen, die der Theorie und Praxis dieses Denkens gerecht werden. Dazu gehören das Wirken und Schaffen Carl von Clausewitz, Gerhard von Scharnhorst, August Neidhardt von Gneisenau, Gottlieb von Boyen, Karl von Grolman, Helmuth Johannes Ludwig von Moltke, Alfred Graf von Schlieffen, Erich von Manstein und viele andere. Freilich blieben die Reformer, Militärtheoretiker und Heerführer den gesellschaftlichen Verhältnissen verbunden. Aber ungeachtet dessen ist ihr militärtheoretisches Vermächtnis unveränderlich. Die Erfahrungen, die sie sammelten, bereichern den Erkenntnisschatz von Offiziergenerationen. Mitte der 1950er-Jahre begann eine qualitativ neue Etappe in der Entwicklung des umfangreichen Denkansatzes. Zu dieser Zeit vollzogen sich grundlegende Veränderungen in der technischen und materiellen Basis für den Krieg. Die Streitkräfte erhielten Nuklearwaffen und wesentlich modernere Kriegstechnik, was sich in der veränderten Bewaffnung, Gliederung und in verschiedenartigen Kampfhandlungen zeigte. Diese Faktoren waren ausschlaggebend für höhere Feuer- und Schlagkraft, Manövrierfähigkeit (Beweglichkeit) der Truppen und besseren Panzerschutz. Das wiederum führte zu Wandlungen in den Ansichten der Vorbereitung und Durchführung von Kriegen.

Moskau hatte aus seiner Militärdoktrin nie ein Hehl gemacht. Die Planungen liefen darauf hinaus, einen Krieg, wenn er von der NATO entfesselt wird, nicht auf dem Boden der Verbündeten, sondern auf dem Territorium des Gegners, also der NATO-Mitgliedstaaten, auszutragen sein wird. Mit anderen Worten, ein Angriff war allein als Reaktion auf die Offensive des Gegners beabsichtigt. Das bedeutet, dass wenn sich aus unterschiedlichen Aufklärungsquellen ein Gesamtbild ergeben hätte, aus dem der Aufmarsch der NATO-Streitkräfte eindeutig zu erkennen gewesen wäre, und keine Zweifel mehr bestanden hätte, dass der Krieg unmittelbar bevorstehe, dann wäre ein Präventivangriff möglich gewesen.

Die US-Planner im Pentagon sahen in gegensätzlicher Lage, also in einer verifizierten Angriffsbereitschaft der Warschauer Vertragsorganisation (WVO) einen „preemptive strike“, somit einen atomaren Erstschatz vor, um die Kapazitäten der feindlichen Streitkräfte, besonders der Sowjetarmee, zu schwächen. Danach war ein Krieg zwischen der NATO und der WVO eher ausgeschlossen, denn niemand wollte eine etwaige Selbstvernichtung riskieren.

Die Erziehung und Ausbildung der Offiziere im Ostblock trug dem damaligen Kriegsbild Rechnung, mit dem sich alle modernen Streitkräfte in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts auseinanderzusetzen hatten. Somit entsprach das Führungsverständnis den Dimensionen der Optionen damaliger Kriegführung.

Um glaubhaft abschrecken zu können, entstand in der Bundeswehr wie in der Nationalen Volksarmee (NVA) der DDR das Diktum „Soldaten müssen kämpfen können, um nicht kämpfen zu müssen.“ Das war ein sehr hoher Anspruch, der das grundsätzliche berufliche Selbstverständnis des Offizierskorps beider Seiten bestimmte.

Auch nach Ende des Ost-West-Konflikts hielten die Offiziere der NVA das hohe Niveau des militärischen Denkens in den Streitkräften der WVO für gerechtfertigt, trug es doch zur Kriegsverhinderung durch militärische Abschreckung entscheidend bei.

The necessity of operational-strategic thinking has been verified by theorists and military leaders. The matter in question has always been how – with outnumbered forces - to gain local superiority by using the elements time and space, and to change the forces factor in favour of the own forces by destroying the enemy. Since the middle of the 19th century, operational thinking has maintained a form which has remained unchanged in its basic pattern up to the era of nuclear threat. There is a whole host of publications doing justice to both theory and practice of this thinking, such as the works of Carl von Clausewitz, Gerhard von Scharnhorst, August Neidhardt von Gneisenau, Gottlieb von Boyen, Karl von Grolman, Helmuth Johannes Ludwig von Moltke, Alfred Graf von Schlieffen, Erich von Manstein, and many others. Naturally reformers, military theorists and military leaders remained associated with the social conditions. Notwithstanding, however, their military-theoretical legacies have been changeless. The experiences they collected have enriched the knowledge of generations of officers. In the middle of the 1950ies, a qualitatively new stage in the development of the elaborate approach started. At that time fundamental changes happened in the technological and material basis of war. The armed forces got nuclear weapons and much more modern war technology, which resulted in new armament, organisations and various operations. These factors determined higher firepower and punch, manoeuvrability of forces, and better armour-plating. This, in turn, lead to changes in the views of the preparation and performance of wars. Moscow had never made a secret of its military doctrine. The plans included that a war unleashed by NATO was to take place on the territory of the adversary – the NATO member states – and not on the territory of the allies. In other words, an attack was intended merely as a reaction to the offensive of the adversary. Or, if from different reconnaissance sources an overall picture had been developed, including a deployment of NATO forces without any doubt as to an impending war, a pre-emptive strike would have been possible. In reaction to this situation the US planners in the Pentagon considered the verified readiness for attack of the Warsaw treaty Organisation to be a reason for a “pre-emptive strike”, a nuclear first strike, in order to weaken the capacities of the enemy forces, especially those of the Soviet army. For this reason, a war between NATO and the Warsaw Treaty Organisation was ruled out rather than likely, because no one wanted to ride for possible self-annihilation. The education and training of the officers of the Eastern bloc took account of the kind of warfare of that time, and all modern armed forces of the second half of the 20th century had to deal with it. Thus, the understanding of leadership complied with the dimensions of the options of warfare at that time. In order to be able to deter believably, both in the Bundeswehr of West Germany as well as in the Nationale Volksarmee (NVA) of East Germany there existed the motto “Be able to fight in order not to be forced to fight!” This represented rather a high aspiration level, and it determined the fundamental professional self-image of the officers' corps of both sides. Even after the end of the East-West Conflict, the officers of the NVA considered the high level of military thinking in the armed forces of the Warsaw Treaty Organisation to be justified, as it decisively contributed to conflict prevention by military deterrence.

Il s'agissait toujours d'atteindre une supériorité locale avec des forces inférieures en utilisant les éléments de temps et d'espace et de changer le dispositif des forces à son propre profit par la destruction de l'ennemi. A partir du 19e siècle, les pensées opératives et stratégiques ont obtenu une forme qui est restée inchangée dans son principe de base jusqu'à l'ère de la menace nucléaire. Il y a bon nombre de publications qui satisfont à la théorie et à la pratique de ces pensées. A cela s'ajoutent les œuvres de Carl von Clausewitz, Georg von Scharnhorst, August Neidhart von Gneisenau, Gottlieb von Boyen, Karl von Grolman, Karl von Grolman, Helmuth Johannes Ludwig von Moltke, Alfred Graf von Schlieffen, Erich von Manstein, et beaucoup d'autres. Certes, les réformateurs, les théoriciens militaires et les généraux restent liés aux circonstances sociales. Mais malgré tout cela, leur héritage en théorie militaire reste invariant. Les expériences accumulées par eux enrichissent les connaissances de générations d'officiers. Au milieu des années 1950, une nouvelle étape qualitative dans le développement de cette approche théorique ample a commencé. A cette époque-là, des changements fondamentaux ont eu lieu concernant la base matérielle et technique pour la guerre. Les forces armées ont obtenu des armes nucléaires et une technique de guerre plus moderne, ce qui se montrait dans l'armement, la structure et les opérations de combat différents. Ces facteurs furent décisifs pour une puissance de feu, force de frappe et manœuvrabilité (mobilité) accrues des troupes ainsi que pour une meilleure protection. Tout cela, en revanche, menait à un changement d'opinion à propos de la préparation et de l'exécution de guerres. Moscou n'avait jamais dissimulé sa doctrine militaire. Les planifications visaient à ne pas mener une guerre déclenchée par l'OTAN sur le territoire des Alliés, mais sur le territoire de l'adversaire, c'est-à-dire sur celui des membres de l'OTAN. En d'autres mots, une attaque était seulement intentionnée comme une réaction à une offensive de l'adversaire. Cela veut dire que, si on avait établi une image complète de différentes sources de renseignement, image qui indiquerait clairement la concentration des Forces de l'OTAN et si il n'y avait plus eu aucun doute d'une guerre imminente, une attaque préventive aurait été possible. Les planificateurs US du Pentagone prévoyaient, dans une situation contraire, c'est-à-dire en cas d'une intention vérifiée d'une attaque de l'Organisation du Traité de Varsovie (OTV), une « frappe préemptive », donc une première frappe nucléaire pour affaiblir les capacités des forces armées ennemies, surtout celles de l'Armée soviétique. D'après cela, une guerre entre l'OTAN et l'OTV était plutôt exclue, parce que personne ne voulait risquer une possible autodestruction. L'éducation et la formation des officiers dans le bloc de l'Est prenaient en compte l'image de guerre de l'époque, image dont toutes les forces armées modernes devaient tenir compte dans la deuxième moitié du 20e siècle. Ainsi, l'idée de commandement correspondait aux dimensions des options de conduite de guerre de ce temps-là. Afin de pouvoir dissuader d'une façon crédible, la Bundeswehr allemande ainsi que la Nationale Volksarmee (NVA) de la RDA développèrent le dicton suivant : « Les soldats doivent être capables de combattre pour ne pas devoir combattre ». En fait, cela était une grande exigence qui déterminait la conception professionnelle de base du corps des officiers des deux côtés. Aussi après le conflit Est-Ouest, les officiers de l'NVA considérèrent le haut niveau des pensées militaires comme justifié dans les forces armées de l'OTV parce qu'il contribuait de façon décisive à l'empêchement d'une guerre par le biais de dissuasion militaire.

Boko Haram bzw. Islamischer Staat in Westafrika

Während die militärischen Geländegewinne des Schreckenskalifats „Islamischer Staat“ (IS) im Irak und Syrien breite mediale Aufmerksamkeit finden, erregte ein im Spätsommer 2014 ausgerufenes Kalifat der nigerianischen Boko Haram („Westliche Bildung /Erziehung/Zivilisation ist Sünde/verboten“), die sich Ende April 2015 in „Islamischer Staat in Westafrika“ bzw. Westafrikanische Provinz („Wilayat Gharb Ifriqiyah“) umbenannt haben soll, weit weniger Aufmerksamkeit. Nur kurze Zeit stand die dschihadistische Miliz mit einer weiteren Selbstbezeichnung (ab September 2010) „Jam'at Ahl al-Sunnah li Da'wah wa-l-Jihd“ (zu Deutsch: „Gemeinschaft der Sunniten für den Ruf zum Islam und den Dschihad“) in den internationalen Schlagzeilen. Ihre Kämpfer hatten im April 2014 276 christliche Schülerinnen aus einer staatlichen Mädchenschule in der Stadt Chibok entführt. Doch der von der Al Qaida auf der Arabischen Halbinsel orchestrierte Anschlag auf die Redaktion der Satirezeitschrift „Charlie Hebdo“ im Januar 2015 zeigte erneut, dass einer der brutalsten und erfolgreichsten dschihadistischen Organisationen nach wie vor zu wenig Aufmerksamkeit zukommt. Während sich die internationale Gemeinschaft und führende westliche Politiker mit den Opfern der Anschläge in Paris solidarisierten, berichteten anfangs nur wenige Blätter von einem beinahe zeitgleichen Angriff der nigerianischen Dschihadisten auf die Städte Baga und Doron Baga im Borno-Staat, bei dem etwa 2000 Menschen ums Leben gekommen sein sollen. Die detaillierten Satellitenaufnahmen zeigten eine Verwüstung katastrophalen Ausmaßes. Zusammengefasst sei festgehalten, dass zahlreiche Herausforderungen durch den Dschihadismus in Nigeria u.a. in anfänglicher (militärischer) Überreaktion und inkonsistenten Reaktionen des Staates begründet liegen. Die beschriebenen politischen, ökonomischen, militärischen, geographischen u.a. Ermöglichungsfaktoren wurden von der Regierung entweder nicht oder äußerst defizitär angegangen. Alles in allem liegt der Schluss nahe, dass das Boko Haram-Netzwerk nach wie vor erfolgreich sein wird.

Der nominierte Präsident Muhammadu Buhari scheint sich dem Ernst der Lage bewusst zu sein und versucht, die militärischen Erfolge zu zementieren. Die Verlegung der militärischen Kommandozentrale von Abuja nach Maiduguri, ins „Epizentrum“ des Kampfes war eine seiner ersten Maßnahmen. Er versprach, die MJTF mit 100 Mio. USD zu unterstützen, wobei auch die USA fünf Mio. in Aussicht stellten. Die Kooperation scheint sich also zu verbessern. Der Austausch der ganzen Armeespitze Mitte Juli 2015 zeigt, dass Buhari die Streitkräfte komplett neu organisieren will. Die neuen Befehlshaber sollen zudem die Zusammenarbeit mit den Armeen von Tschad und Niger intensivieren. Allerdings zeigt die Dschihad-Truppe enorme Resilienz und ist flexibel hinsichtlich ihrer Taktiken. Auf die Ankündigung über die Verlegung der militärischen Kommandozentrale lancierten die Dschihadisten Angriffe auf Militär und Zivilbevölkerung in Maiduguri. Am 15. Juni erfolgten zwei Selbstmordanschläge in der tschadischen Hauptstadt. Erhöhen die Dschihadisten ihren Druck auf die Anrainerstaaten, droht ihnen ein „Zweifrontenkrieg“, dessen Ausgang ungewiss ist. Das Erstarken des IS in Libyen lässt vermuten, dass sich die grenzüberschreitende Kooperation der Dschihadisten noch mehr intensiviert. Daher ist es verfrüht, vom (nachhaltigen) Erfolg im Kampf gegen Boko Haram & Co. zu sprechen.

Whereas the military gains of terrain in Iraq and Syria by the caliphate of horrors "Islamic State" (IS) were getting wide media attention, the caliphate of the Nigerian Boko Haram ("occidental education/breeding/civilization are peccant/forbidden") which had been proclaimed in the late summer of 2014, and which is considered to have been renamed in "Islamic State in West Africa" or West-African Province („Wilayat Gharb Ifriqiyah“) in the end of April 2015, got much less attention. For a short time only the Jihad militia with another self-nomer (from September 2010 onwards) „Jam'at Ahl al-Sunnah li Da'wah wa-l-Jihd“ (in English: "Community of Sunnites for the Call to Islam and Jihad") was in the headlines. In April 2014 its fighters had kidnapped 276 Christian schoolgirls from a national girls' school in the town of Chibok. The attack of the editorial office of the satire magazine „Charlie Hebdo“ in January 2015, controlled by Al Qaida from the Arabian peninsula, however, demonstrated again that one of the most violent and successful Jihad organisations still gets too little attention. While the international community as well as leading western politicians declared their solidarity with the victims of the attacks in Paris, only a few papers reported about the nearly contemporaneous attack of the towns of Baga and Doron Baga in the Borno State by the Nigerian Jihadists, where about 2.000 people lost their lives. Detailed satellite images show devastations of disastrous dimensions. To sum up it has to be stated that numerous challenges caused by Jihadism in Nigeria and others have been sparked off by initial (military) overreaction and inconsistent reactions of the state. The depicted political, economic, military, geographical and other enablers were either not at all or only extremely weakly tackled by the government. All told, one can conclude that the Boko Haram network will continue to be successful. The nominated President Muhammadu Buhari seems to be aware of the serious situation and tries to make the military successes permanent. One of his first measures was evacuating the military headquarters from Abuja to Maiduguri, into the "epicentre" of the operation. He promised to support the MJTF with 100 Mio. US\$, and the USA promised another 5 Mio. US\$ as well. Thus, the cooperation appears to improve. The replacement of the entire army management in the middle of July 2015 proves that Buhari intends to completely reorganise his armed forces. Additionally, the new commanders are supposed to intensify the cooperation with the armies of Chad and Niger. On the other hand, however, the Jihad troops display enormous resilience and are flexible as to tactics. As a result to the announcement of evacuating the military headquarters, the Jihadists attacked military and the civil population in Maiduguri. On 15th June suicide assassinations took place in the capital of Chad. If the Jihadists enhance the pressure on the neighbouring states, they will be threatened by a "war on two fronts", and its result will be uncertain. The reinforcement of the IS in Libya makes one presume that the cross-border cooperation of the Jihadists is intensified. Thus, it is still too early to talk about a lasting success in the fight against Boko Haram & Co.

Tandis que les gains de terrain du califat de terreur nommé « Etat Islamique » (EI) en Iraq et en Syrie attirent une large attention des médias, un califat proclamé à la fin de l'été 2014 par le Boko Haram nigérien (le nom Boko Haram veut dire que « l'éducation et la civilisation occidentale sont des péchés et donc interdites »), califat qui se serait renommé « Etat Islamique en Afrique de l'Ouest » (« Wilayat Gharb Ifriqiyah ») fin avril 2015, a attiré beaucoup moins d'attention. Seulement pendant une courte période, la milice djihadiste, qui s'appelle aussi « Jam'at Ahl al-Sunnah li Da'wah wa-l-Jihd » (en français « communauté des Sunnites pour l'appel à l'Islam et au djihad ») à partir de septembre 2010, a fait les gros titres internationaux. En avril 2014, ses combattants avaient enlevé 276 étudiantes chrétiennes d'une école publique pour filles dans la ville de Chibok. Mais l'attaque orchestrée par l'Al-Qaïda sur la presqu'île arabe contre la rédaction du journal satirique « Charlie Hebdo » en janvier 2015 montre de nouveau qu'on accorde toujours trop peu d'attention à une des plus brutales et plus effectives organisations djihadistes. Tandis que la Communauté internationale et des hommes politiques occidentaux de haut rang se sont solidarisés avec les victimes des attentats de Paris, seulement peu de journaux ont informé d'une attaque presque parallèle des Djihadistes nigériens sur les villes de Baga et Doron Baga dans l'Etat de Borno, attaque lors de laquelle environ 2 000 hommes auraient été tués. Les images satellites détaillées montrent une dévastation énorme. En somme, on peut constater que de nombreux défis imposés par le Djihadisme nigérien se fondent entre autres sur la réaction excessive (militaire) initiale et sur les réactions inconsistantes de l'état. Les facteurs politiques, économiques, militaires, géographiques etc. décrits qui rendaient possible ces actions terroristes ne furent pas du tout ou peu contrôlés par les gouvernements. En somme, on pourrait arriver à la conclusion que le réseau de Boko Haram sera comme toujours couronné de succès. Le président nommé Muhammadu Buhari semble être conscient de la gravité de la situation et essaie de cimenter les succès militaires. Le déplacement du centre de commandement militaire d'Abuja à Maiduguri, dans « l'épicentre » du combat, fut une de ses premières mesures. Il a promis de soutenir la MJTF (Multinational Joint Task Force) avec 100 millions de dollars, y compris 5 millions envisagés par les USA. Donc, la coopération semble s'améliorer. Le remplacement de toute la tête de l'Armée en juillet 2015 montre que Buhari veut complètement réorganiser les Forces armées. De plus, les nouveaux commandants doivent intensifier la coopération avec les Armées du Chad et du Niger. Néanmoins, la troupe djihadiste montre une résilience énorme et est flexible quant à ses tactiques. En réaction à l'annonce du déplacement du centre de commandement militaire, les Djihadistes ont lancé des attaques sur le militaire et sur la population civile à Maiduguri. Le 15 juin, deux attentats-suicides ont eu lieu dans la capitale tchadique. Si les Djihadistes intensifient leur pression sur les pays voisins, ils seront menacés par une « guerre sur deux fronts », guerre dont le résultat sera incertain. L'affermissement de l'EI en Lybie laisse supposer que la coopération transfrontalière des Djihadistes pourrait s'intensifier. Il est donc trop tôt pour parler d'un succès durable dans la guerre contre le Boko Haram et compagnie.