

Der serbisch-kosovarische Konflikt: Wandel durch Annäherung?**Volltext herunterladen**

Ziel dieser Studie ist es, ohne Verengungen auf legalistische, moralistische oder rein realpolitische Betrachtungen, die bei dieser Untersuchungsfragestellung durchaus jeweils möglich wären, einen Beitrag über die serbisch-kosovoalbanischen Normalisierungsbeziehungen zu liefern. Der Autor ist sich bewusst, dass der Stand der Kooperation aber noch nicht so weit fortentwickelt und verfestigt ist, um schon eine ausgereifte kritische Beurteilung vorzulegen. Vor diesem Hintergrund zeichnet die hier vorgelegte Politikanalyse auf der vorhandenen empirischen Basis nur erst den fortwährenden politischen Regelungsprozess nach.

Nur wenn die historischen Hintergründe und Zusammenhänge bekannt sind, wie die Welt gestern war, kann auch die Gegenwart, die Welt wie sie heute ist, verstanden werden. Der Beitrag behandelt in einem systematischen Querschnitt verschiedene Untersuchungsbereiche, die wesentlich für die Leitfrage sind: Hat die Angleichung von Standpunkten und Positionen die Konfliktbewältigung zwischen Serbien und Kosovo begünstigt und damit einen „Wandel durch Annäherung“, mithin einen politischen Paradigmenwechsel einleitet? Diese Fragestellung ist hochrelevant für den Aufbau einer Stabilitätskultur auf dem Westbalkan und damit für die europäische Sicherheits- und Friedensordnung.

Als historische Blaupause für einen angesteuerten Ausgleich zwischen Serbien und Kosovo ihres ethno-territorialen Konflikts dient der Brüsseler Diplomatie - als Mediatorin zwischen Serbien und Kosovo - der Politikansatz der deutschen Ost- und Entspannungspolitik. In ihrem Rahmen wurde durch Konfliktentschärfung final die Überwindung des Kalten Krieges erstrebt. Bereits 2010 - zwei Jahre vor den gestarteten Verhandlungen zwischen serbischen und kosovarischen Spitzenpolitikern - wurde das deutsch-deutsche Modell in wissenschaftlichen und diplomatischen Kreisen als Referenzbeispiel für eine künftige zu vereinbarende serbische-kosovarische Koexistenz diskutiert.

Kosovo strebt in Ergänzung zum EU-Beitritt unbedingt auch die Mitgliedschaft in der NATO an. Serbien will seinen Beitritt zur Allianz hingegen aus innenpolitischen Gründen und wohl auch aus außenpolitischer Rücksichtnahme auf Russland (noch) nicht verfolgen. Wie immer auch die Entscheidungen in Pristina, Belgrad und Brüssel darüber fallen werden, sie werden eine sicherheitspolitische Dimension für Europa wie auch in seinem Verhältnis zu Russland haben. Die europäische Staatskunst besteht hierbei darin, im Rahmen abzustimmender, gemeinsamer und damit nur möglicher kurzschrittiger Politik, eben jene langfristige Gestaltbarkeit gemeinsamer Sicherheit auf dem Westbalkan zu generieren. Bereits während des Annäherungsprozesses an die EU - und nicht erst in deren Referenzrahmen - besteht die politische Leistung von Serbien und Kosovo darin, ein gemeinsames Verständnis für die aufeinander bezogenen Rollen zu entwickeln.

The aim of this study is to make a contribution on the relationships of normalisation between Serbia and Kosovo-Albania, without restrictions on legal, moral or purely real-political considerations which would certainly be possible in this matter. The author is aware of the fact that the status of cooperation has not been developed and consolidated so far for presenting a perfected critical assessment. For this reason, this political analysis only goes over the permanent political regulating process on the given empirical basis. Only if the historical background and context of how the world was yesterday, one will be able to understand the world as it is today. In a systematic cross-section this article deals with different areas of investigation which are relevant for the following key problem: Has the alignment of points of view and positions favoured the resolution of the conflict between Serbia and Kosovo and thus precluded a "change by convergence", a political paradigm shift? This question is highly relevant for establishing a culture of stability on the West Balkans and also for the European order of security and peace. The political approach of the German East and détente policy serves Brussels's diplomacy - mediator between Serbia and Kosovo - as a historical blueprint for settling the ethno-territorial conflict between Serbia and Kosovo. In the same way the Cold War was finally ended by conflict mitigation. In 2010 already - two years before the negotiations between Serbian and Kosovar top-level politicians started - the German-German model as a reference example for a future Serbian-Kosovar co-existence was discussed in scientific and diplomatic circles. Kosovo not only strives for entering the EU, but also for a membership in NATO. Serbia, on the other hand, does not want to pursue its joining the alliance yet, for domestic political reasons and foreign political consideration for Russia. Whatever the decisions in Pristina, Belgrade and Brussels will be in this matter, they will have a security-political dimension for Europe as well as for its relationship with Russia. Here, the European statesmanship will have to generate that long-term formation of common security in the West Balkans, in the framework of an aligning, collective and short-paced policy. As early as in the course of the process of approaching the EU already, and not only in its reference framework, the political achievement of Serbia and Kosovo will be to develop a common understanding for their roles in correlation with each other.

Le but de cette étude est de livrer un article sur la normalisation des relations entre les Serbes et les Kosovares sans se limiter à des réflexions légalistes, moralistes ou de politique réaliste, réflexions qui seraient tout à fait possibles lors de l'analyse en question. L'auteur est conscient du fait que l'état actuel de coopération n'est pas encore assez développé ni solidifié pour présenter une analyse mûre et critique. Dans ce contexte, l'analyse politique présentée dans cet article (analyse basée sur des connaissances empiriques) ne redessine que le processus de règlement politique continu. Seulement si on connaît le contexte et les relations historiques, c'est-à-dire la situation du monde d'hier, on peut aussi comprendre la situation du monde d'aujourd'hui. Présenté sous forme d'échantillons représentatifs, l'article traite de divers domaines d'examen qui sont essentiels pour la question d'orientation suivante : « Est-ce que l'assimilation de points de vue et de positions a favorisé la résolution du conflit entre la Serbie et le Kosovo et ainsi initié un « changement par approche » et par conséquent, un changement des paradigmes politiques ? » Cette question est très importante pour la construction d'une culture de stabilité sur le Balkan occidental et, ainsi, pour l'ordre de sécurité et de paix européen. Comme bleu historique pour la résolution envisagée du conflit ethno-territorial entre la Serbie et le Kosovo, la diplomatie bruxelloise - comme médiateur entre la Serbie et le Kosovo - se sert de l'idée de base de la politique allemande de l'Est et de détente. Dans le cadre de cette politique, on essaya de surmonter la guerre froide par le biais d'un désamorçage du conflit. Déjà en 2010 - deux ans avant le début des négociations entre des politiciens serbes et kosovares de haut rang - on discutait le modèle interallemand dans des cercles scientifiques et diplomatiques comme modèle de référence pour une future coexistence des Serbes et des Kosovares. Outre l'accès à l'UE, le Kosovo veut aussi absolument devenir membre de l'OTAN. La Serbie, par contre, ne veut pas (encore) marquer un tel pas pour des raisons de politique intérieure et peut-être aussi pour des raisons de politique extérieure par égard à la Russie. Quelles que soient les décisions prises à Pristina, Belgrade et Bruxelles, elles vont avoir une dimension de politique de sécurité pour l'Europe ainsi que pour la relation entre l'Europe et la Russie. Dans ce contexte, l'art de gouvernance européen, dans le cadre d'une politique coordonnée, commune et donc seulement possible à petits pas, va résider dans la capacité de générer une sécurité commune à long terme pour le Balkan occidental. Déjà pendant le processus de rapprochement à l'UE - et pas seulement dans son cadre de référence - la performance politique de la Serbie et du Kosovo réside dans le développement d'une compréhension commune pour les rôles qui les affectent mutuellement.

Cyber Defence -eine nationale Herausforderung (Teil 2)

Im gegenständlichen Zusammenhang sind in erster Linie die Kompetenztatbestände „Aufrechterhaltung der öffentlichen Ruhe, Ordnung und Sicherheit“ und „militärische Angelegenheiten“ betroffen. Ersteres legt die Verfassung in die Hand des BMI, letzteres obliegt dem BMLVS und dem österreichischen Bundesheer. Dazu kommen hinsichtlich des Bundesheeres Auslandsaufgaben, sowie Aufgaben in fremder Kompetenz (sicherheitspolizeiliche Assistenz, Katastrophenassistenz). Das Wehrgesetz regelt primär die innere Organisation des Bundesheeres und konkretisiert im § 2 die auf Verfassungsebene festgelegten Zwecke der militärischen Landesverteidigung, der sicherheitspolizeilichen Assistenz, der Katastrophenassistenz und des Auslandseinsatzes. In diesem Zusammenhang wird klargestellt, dass die Kernaufgabe „militärische Landesverteidigung“ auch die allgemeine Einsatzvorbereitung, die unmittelbare Einsatzvorbereitung und Abschlussmaßnahmen nach einem Einsatz umfassen. Die allgemeine Einsatzvorbereitung dient dabei der Sicherstellung der ständigen Einsatzbereitschaft durch Schaffung aller Einsatzvoraussetzungen, insbesondere personeller und materieller Natur. Die bloß demonstrative Aufzählung („insbesondere“) schließt weitere Vorkehrungen (etwa immaterieller Natur) nicht aus und erlaubt auch einsatzbezogene Vorkehrungen in Sachen Cybersicherheit. Die unmittelbare Einsatzvorbereitung dient der Verstärkung und Erhöhung der Einsatzbereitschaft des Bundesheeres, sofern aufgrund der ständigen Beobachtung der militärischen und sicherheitspolitischen Lage Gefahren für die Unabhängigkeit nach außen oder für die Unverletzlichkeit oder Einheit des Bundesgebietes vorherzusehen sind. Die „ständige Beobachtung“ wird in dieser Bestimmung vorausgesetzt; liefert doch erst diese die Anhaltspunkte für einschlägige Gefahren; in diesem Kontext ist auch die Lageentwicklung im Cyberspace mit zu beobachten, um Anhaltspunkte für massive Bedrohungen, die sich gegen die staatliche Unabhängigkeit (= Handlungsfreiheit ohne politischen Druck von außen) richten, zu erkennen.

Der ehemalige Generalinspekteur der Bundeswehr, General a. D. Klaus Naumann meint, dass neutrale Staaten des 21. Jahrhunderts die Bewältigung der überwiegend globalen Gefahren „nur noch durch Bündnisse oder internationale Organisationen“ erreichen werden. Verteidigung im 21. Jahrhundert umfasst nicht nur die drei herkömmlichen Dimensionen zu (Land, Luft, See) sondern zusätzlich auch den Weltraum und den Cyberraum. Verteidigung ist keine Aufgabe der Streitkräfte alleine mehr, sondern „erfordert den Verbund aller Sicherheitskräfte, eine verzugsarm handelnde, interministerielle und die Gesamtheit des Staates erfassende Führung, und sie reicht vom Schutz in humanitären Notfällen und Naturkatastrophen über den Kampf gegen organisierte Kriminalität bis hin zur Abwehr von und zum Schutz gegen die Wirkung von ABC-Waffen, von Luftangriffsmitteln und von Cyberangriffen.“ Naumanns Ausführungen bestätigen den Weg, den Österreich eingeschlagen hat und sollten Ansporn sein, die Konzeptentwicklung zügig abzuschließen und den Auf- und Ausbau der geplanten Instrumente zum Schutz des Cyberraumes voranzutreiben. Im nationalen Verbund aller Cybersicherheits- und -Verteidigungskräfte, eingebettet in der Europäischen Union und partnerschaftlich mit der NATO, sollte ein hinreichender und resilienter Schutz des Cyberraumes erreichbar sein.

In the current context, the competence facts „maintenance of public peace, order and security“ as well as „military affairs“ are concerned in the first place. The former, according to the constitution, is the responsibility of the Home Office, the latter lies with the Ministry of Defence and Sports. The Austrian Armed Forces also have to accomplish tasks abroad and tasks in other areas of authority, such as security police assistance and emergency procedures. The national service act primarily regulates the internal organisation of the Armed Forces, and in paragraph 2 it substantiates the determined purposes of military national defence, of security police assistance, of emergency procedures, and of missions abroad on the constitutional level. In this context it has to be made clear that the core task „military national defence“ also includes general operations preparation, immediate operations preparation, and debriefing measures after an operation. Here, general operations preparation means securing permanent operational readiness by providing all operational conditions, particularly those of personnel and material nature. The merely demonstrative enumeration („particularly“) does not exclude further precautions (such as those of an intangible nature), thus also permitting mission oriented precautions concerning cyber security. Immediate operations preparation, on the other hand, means reinforcing and increasing the operational readiness of the Armed Forces, provided that - due to permanent observation of the military and security-political situation - risks endangering international independence, inviolableness or unity of the federal territory can be anticipated. In this rule, „permanent observation“ is implied, for it provides clues for pertinent threats. In this context one has also to observe the development of the situation in cyber space in order to detect clues for massive threats directed at national independence (= freedom of action without political pressure from outside). The former inspector general of the Bundeswehr, General (ret.) Klaus Naumann, thinks that neutral states of the 21st century can overcome the mostly global dangers „only in alliances and international organisations“. In the 21st century, defence not only comprises the three conventional dimensions land, air, and sea, but also includes space and cyber space. Defence is not a task of armed forces only any longer, but „requires the network of all security forces, inter-ministerial command and control comprising the entirety of the state, acting rapidly, covering protection in humanitarian emergencies and natural disasters, fighting against organised crime, defence and protection against the impacts of NBC-weapons, air raids and cyber attacks. Naumann's statements confirm Austria's way, and should be an incentive to finish the concept development swiftly, to forward the development and the upgrading of projected instruments for the protection of cyber space. Within the national network of all cyber security and defence forces, embedded in the European Union, based on partnership with NATO, sufficient and resilient protection of cyber space could be achieved.

Dans le contexte présent, ce sont d'abord les compétences comme « le maintien de l'ordre et de la sécurité publics » et « les affaires militaires » qui sont traitées. La première compétence est, d'après la constitution autrichienne, dans les mains du ministre de la Défense, la deuxième est une tâche du ministère de la Défense et de l'Armée autrichienne. Ici s'ajoutent, en ce qui concerne les forces armées, les missions à l'étranger ainsi que des missions d'appui pour des autorités non-militaires (assistance à la police ou en cas de catastrophes). La loi autrichienne relative au service militaire règle en premier lieu l'organisation interne des forces armées et concrétise dans le § 2 les missions à remplir par les forces armées, missions qui ont un statut constitutionnel, c'est-à-dire : la défense militaire du territoire autrichien, l'assistance à la police de sécurité, le soutien en cas de catastrophes et les missions à l'étranger. Dans ce contexte, on détermine que la mission principale est celle de la « défense militaire du territoire autrichien », mission qui comprend aussi la préparation générale des opérations militaires, la préparation immédiate des opérations et les mesures à prendre après une opération. La préparation générale sert à garantir une capacité opérationnelle permanente par la création des conditions nécessaires pour les opérations, surtout de nature personnelle et matérielle. L'énumération purement démonstrative (« surtout ») n'exclut pas d'autres préparations (de nature immatérielle, par exemple) et permet aussi d'effectuer des préparations opérationnelles dans le domaine de cybersécurité. La préparation opérationnelle immédiate sert à renforcer et à élargir la capacité opérationnelle des Forces armées autrichiennes en cas de danger pour l'indépendance vis-à-vis de l'étranger ou pour l'intégrité ou l'unité du territoire autrichien - dangers identifiés par l'observation permanente de la situation militaire et de politique de sécurité. L'« observation permanente » est un fait présumé dans cette directive parce que c'est elle qui fournit finalement des indices pour des dangers éventuels. Dans ce contexte, il faut aussi observer le développement de la situation dans l'espace cybernétique afin d'identifier des indices pour des menaces massives tournées contre l'indépendance nationale (liberté d'action sans pression venant de l'étranger). L'ancien inspecteur général de la Bundeswehr, le général en retraite Klaus Neumann, pense que des pays neutres du 21^e siècle pourront maîtriser les dangers en majorité globaux « seulement à travers des alliances ou des organisations internationales ». Au 21^e siècle, la défense comprend non seulement les trois dimensions connues (terre, air, mer), mais aussi l'espace et le secteur cybernétique. La défense ne sera plus seulement une tâche des forces armées ; elle « exigera l'interconnexion de toutes les forces de sécurité et un commandement interministériel qui réagit à bref délai et qui comprend la totalité d'un état. Ce commandement s'étendra de la protection dans des cas de détresse humanitaire et des catastrophes naturelles, en passant par la lutte contre le crime organisé jusqu'à la défense contre les effets des armes NBC, des moyens d'attaque aérienne et d'attaque cybernétique ». Les propos de Neumann confirment le chemin emprunté par l'Autriche et devraient favoriser l'achèvement rapide du développement conceptionnel et faire avancer la construction et l'aménagement des instruments prévus pour la protection de l'espace cybernétique. Par l'interconnexion nationale de toutes les forces de cybersécurité et de défense implantées dans l'Union européenne et grâce à un partenariat avec l'OTAN, on devrait arriver à une protection suffisante et résistante de l'espace cybernétique.

Dschihadismus im Irak - Ein Update

Der Beitrag zeigt auf, wie sich der Dschihadismus im Irak von seiner fast vollständigen Zerschlagung im Jahr 2010 erholt hat, und wie er sich seitdem zu einem ernstzunehmenden politischen und militärischen Akteur im Irak und Syrien entwickelt hat, der im Sommer 2014 die Welt abermals in Atem hält. Der Text fasst Beiträge von Denkfabriken und Journalisten zu diesem Thema zusammen, und gibt dem Leser dadurch einen knappen Überblick über die wesentlichen Wendepunkte in der kurzen Entwicklungsgeschichte des Dschihadismus in Irak. Die vielleicht folgenreichste Wendung in dieser Geschichte ist die Abspaltung des Islamischen Staates (IS) von der globalen Al Qaida (AQ) Bewegung. Dieses Manöver hat das Potenzial den globalen Dschihadismus zu entzweien, was wiederum zu einer Neuausrichtung der Strategie und Bündnisse seiner regionalen Ableger im Kaukasus (Kaukasisches Emirat), Maghreb (AQIM, Ansar Dine), auf der Sinai Halbinsel, im sub-saharischen Afrika (al-Shabab, Boko Haram), und auf der Arabischen Halbinsel (AQAP) führen kann.

Der Ausbruch des syrischen Bürgerkriegs im März 2011 hat der Entwicklung des Dschihadismus im Irak eine erneute Wendung gegeben. Bis heute hat die irakische Al Qaida (AQI) sechs Mal den Namen ihrer Organisation geändert. In zeitlicher Reihenfolge waren ihre Namen: at-Tawhid wa'l-Jihad, Al Qaida in Mesopotamien, Mudschahedeen Shura Rat (MSC), Islamic State of Iraq (ISI), Islamic State of Iraq and al-Sham (ISIS) und aktuell The Islamic State (IS). Tatsächlich waren in der 11-jährigen Entwicklung der AQI wichtige organisatorische Umstellungen, Zerwürfnisse, oder neue Allianzen mit einer Namensänderung verbunden. Durch den Zusammenschluss mit der Syrischen Jabaa't al-nusra am 8. April 2013 hat AQI ihren Einfluss in Syrien entscheidend erweitert. In Wirklichkeit sind der ISI und Jabaa't al-Nusra zu diesem Zeitpunkt schon tief zerstritten. Wie schon im Irakischen Bürgerkrieg ist der Auslöser des internen Konfliktes die kompromisslose Haltung des ISI, der abweichende Ansichten seiner Alliierten - egal wie tief diese in der lokalen Bevölkerung verwurzelt sein mögen - als Apostasie (Abkehr vom Islamischen Glauben) stigmatisiert, unterdrückt und letztlich auch zu bekämpft. Mit dem Zerwürfnis zwischen Jabaa't al-Nusra und ISI(S) zeichnet sich immer deutlicher eine Organisatorische Trennung zwischen dem Zentralkommando der afghanisch-pakistanischen Al Qaida (AQ) und „dem Islamischen Staat“ ab, der die Frage aufwirft, welche Organisation den transnationalen Dschihadismus in der Region heute eigentlich repräsentiert. Sowohl Ayman az-Zawahiri als auch Abu Bakr al-Baghdadi erheben den Führungsanspruch für die weltweit agierende dschihadistische Bewegung. Mit dem Ausruf des Kalifats am 30. Juni 2014 untermauert al-Baghdadi den Anspruch, dass „der Islamische Staat“ unter seiner Führung die territoriale Grundlage für die Expansion des globalen Dschihads ist. Mit diesem Schritt schafft er ideologische Tatsachen, die nicht mehr rückgängig gemacht werden können, und die alle Dschihadisten weltweit vor das Dilemma stellen, sich entweder zur AQ oder dem IS zu bekennen. Zwar gibt es andauernde Initiativen von dschihadistischen Rechtsgelehrten den IS wieder in die Organisations- und Kommandostruktur der AQ zurückzuführen, aber zum jetzigen Zeitpunkt sieht es danach aus, als sei der Sunnitische Fundamentalismus dauerhaft um eine einflussreiche Bewegung reicher geworden.

This article points out how Jihadism in Iraq has recovered from its nearly completely shattering in 2010, and how it has developed into a serious political and military actor in Iraq and Syria since then, threatening the world in the summer of 2014 again. The text summarizes contributions of think tanks and journalists concerning this matter, thus giving the reader a brief overview on the decisive turning points in the short history of Jihadism in Iraq. The perhaps most momentous turn in this history is the spinoff of the Islamic State from the global Al Qaida movement. This manoeuvre has the potential of discerning global Jihadism, which, on the other hand, might lead to a realignment of the strategy and the alliances of its regional offshoots in the Caucasus (Caucasian Emirate), Maghreb (AQIM, Ansar Dine), on the Sinai Peninsula, in Sub-Saharan Africa (al-Shabab, Boko Haram), and on the Arabian Peninsula (AQAP). The outbreak of the Syrian civil war in March 2011 has given the development of Jihadism in Iraq new momentum. Until today Iraq's Al Qaida (AQI) has changed the name of its organisation six times. In temporal order its name was at-Tawhid wa'l-Jihad, Al Qaida in Mesopotamia, Mudschahedeen Shura Council (MSC), Islamic State of Iraq (ISI), Islamic State of Iraq and al-Sham (ISIS), and, at the moment, The Islamic State (IS). As a matter of fact, in the 11 years of the development of AQI, important organisational changeovers, disagreements, or new alliances have led to changes of name. Due to the amalgamation with the Syrian Jabaa't al-nusra on 8th April 2013 AQI has enhanced its influence in Syria considerably. In reality, ISI and Jabaa't al-nusra are deeply disunited already. Like in the Iraq civil war, the trigger of the internal conflict is the uncompromising attitude of ISI and the divergent points of view of its allies - never mind how deeply rooted these may be in the local population - stigmatized as apostasy (turning away from Islamic faith), suppressed, and too much fought against. With the discord between Jabaa't al-Nusra and ISI(S) looms an organisational separation between the central command of the Afghan-Pakistan Al Qaida (AQ) and ISI, which raises the question which organisation actually represents transnational Jihadism in the region today. Both Ayman az-Zawahiri and Abu Bakr al-Baghdadi claim command and control for the Jihad which acts all over the world. With the declaration of the caliphate on 30th June 2014 al-Baghdadi substantiates the claim that the "Islamic State" under his command is the territorial basis for the expansion of global Jihad. With this step he establishes ideological facts which cannot be made undone, and which poses the dilemma to all Jihadists worldwide to commit either to AQ or to IS. Although there are permanent initiatives by Jihadist jurists to lead the IS back into the organisational and command structure of AQ again, at the moment it seems that Sunni feudalism has been enlarged by another influential movement.

L'article montre comment le Djihadisme en Irak s'est remis de son démantèlement quasiment total en 2010 et comment il s'est développé depuis en un acteur politique et militaire sérieux en Irak et en Syrie, acteur qui a tenu le monde en haleine encore une fois l'été 2014. Le texte résume des contributions de groupes de réflexion et de journalistes sur ce sujet et donne au lecteur un bref aperçu des tournants essentiels dans la courte histoire du développement du Djihadisme en Irak. Le tournant avec les conséquences peut-être les plus graves dans cette histoire est la séparation de l'état islamique (IS) du mouvement global de l'Al-Qaeda. Cette manœuvre a le potentiel de diviser le Djihadisme global, ce qui peut mener à une nouvelle orientation de la stratégie et des alliances de ses descendants régionaux dans le Caucase (Emirat caucasien), dans le Maghreb (AQIM, Ansar Dine), sur la péninsule du Sinaï, en Afrique subsaharienne (al-Shabab, Boko Haram) et sur la péninsule arabe (AQAP). Le déclenchement de la guerre civile syrienne en mars 2011 a encore une fois provoqué un nouveau tournant dans le développement du Djihadisme en Irak. Jusqu'à présent, l'Al-Qaeda irakienne (AQI) a changé six fois le nom de son organisation. Par ordre chronologique, elle s'appela: at-Tawhid wa'l-Jihad, Al Qaida en Mésopotamie, Mudschahedeen Shura Rat (MSC), Islamic State of Iraq (ISI), Islamic State of Iraq and al-Sham (ISIS) et, actuellement, The Islamic State (IS). En fait, pendant les 11 ans de développement de l'AQI, des changements d'organisation importants, des discordes ou des nouvelles alliances furent liés à un changement de nom. Par la fusion avec le Jabaa't al-nusra syrien le 8 avril 2013, l'AQI a considérablement étendu son influence en Syrie. En réalité, l'ISI et le Jabaa't al-Nusra étaient déjà profondément divisés à cette époque. Comme déjà dans la guerre civile irakienne, l'attitude intransigeante de l'ISI, qui stigmatise les opinions divergentes de ses alliés comme apostasie (abandon de la foi islamique), qui les supprime et finalement les combat, peu importe à quel degré ceux-ci sont ancrés dans la population locale, fut le déclencheur du conflit interne. Avec la discorde entre Jabaa't al-Nusra et l'ISI(S), une séparation organisationnelle se dessina de plus en plus clairement entre le commandement central de l'Al-Qaeda afghano-pakistanaise (AQ) et « l'état islamique », un développement qui soulève la question de savoir quelle organisation représente aujourd'hui en fait le Djihadisme transnational dans la région. Ayman az-Zawahiri, mais aussi Abu Bakr al-Baghdadi revendiquent le commandement du mouvement djihadiste qui agit au niveau mondial. Avec la proclamation du Califat le 30 juin 2014, al-Baghdadi renforce la revendication que « l'état islamique », sous son commandement, représente la base territoriale pour l'expansion du Djihadisme global. Par cette mesure, il crée des faits idéologiques irréversibles qui mettent les Djihadistes du monde devant le dilemme de suivre soit l'AQ, soit l'IS. Certes, il y a des initiatives permanentes des juristes djihadistes pour que l'IS fasse à nouveau partie de la structure d'organisation et de commandement de l'AQ, mais pour le moment il semble que le fondamentalisme sunnite se soit enrichi d'un mouvement durable avec beaucoup d'influence.

Der Streit um Einflussphären in Osteuropa.

Die Ukraine zwischen den Gravitationszentren Russische Föderation und EU/NATO Geopolitisches Denken und Handeln nehmen bei der Beurteilung internationaler Lagen ständig zu. Insbesondere für Welt- und Großmächte, aber auch für zahlreiche Regionalmächte kann diese Tendenz aufgezeigt werden. Zurzeit werden die besondere geopolitische Bedeutung der Ukraine und der Türkei nahezu bei jeder internationalen Diskussion hervorgehoben. Für beide Staaten ist aufgrund der veränderten Raum-Mächte-Konstellation die „Geopolitik“ ein zentrales Kriterium bei der neuen „Lagebeurteilung“ geworden. Die Türkei aufgrund ihrer Lage an der Schnittstelle geopolitischer Großräume mit dem Bestreben, als aufsteigende Macht „Geopolitischer Dreh- und Angelpunkt ein Eurasien“ zu werden und die Ukraine aufgrund ihres inneren Systemwandels und deren Folgen bei der Neuordnung des postsowjetischen Raumes ihre internationale Position neu zu bestimmen. Während die Subjektfunktion der Türkei in der internationalen Politik zunehmend Anerkennung findet, sucht die Ukraine bei Drohung des Staatszerfalls sich aus der russischen Einflussphäre zu entziehen. Die Zukunft des post-sowjetischen Raumes wurde bisher zwischen EU, NATO und Russland nicht ausreichend diskutiert und die russischen Vorschläge nicht ausreichend geprüft. Aus diesem Grund soll sich die hier vorgelegte Analyse mit den neuen innen- und außenpolitischen Dynamiken der Politik auseinandersetzen; weiters mit der Frage, welche Chancen und Gefahren infolge der rasanten Machtverschiebungen und Konfliktfelder sich mittelbar oder unmittelbar auf die ukrainische Außen- und Sicherheitspolitik auswirken; und nicht zuletzt mit der zentralen Frage, welche geopolitischen Optionen sich der Ukraine eröffnen, wenn sie sich vom Objekt zum Subjekt der internationalen Politik weiterentwickelt. Hierbei sind eine Reihe geopolitischer Lagefaktoren zu berücksichtigen.

In der gegenwärtigen sicherheitspolitischen Lage in Europa droht „Zwischen-Europa“ - und darin insbesondere die Ukraine - zu einer (dauerhaften) Konfliktzone zu werden, in der es zu einer Konfrontation der EU/NATO mit der Russischen Föderation kommen kann. Dieses Szenario vertrat Winfried Schneider-Deters bereits vor Jahren. Aber er sah auch die Möglichkeit, dass es einen Ausgleich der Interessen beider Seiten geben kann, „in welchem die Entscheidung der Ukraine selbst maßgeblich sein wird.“ Bei seiner Amtseinführung im Februar 2010 hat der damalige ukrainische Präsident Viktor Janukowitsch eine vielbeachtete Grundsatzrede gehalten: Die Ukraine solle zur „Brücke“ zwischen Ost und West werden; - Zusammenarbeit mit der NATO, aber kein Beitritt; - Assoziierungsvertrag mit der EU, aber zugleich Annäherung an Moskaus „Eurasischen Wirtschaftsraum“; - Schaffung eines ukrainisch-europäisch-russischen Konsortiums zur Überwachung und Modernisierung der ukrainischen Gasleitungen; - und nicht zuletzt solle unter seiner Führung die Ukraine ein „europäischer blockfreier Staat“ werden - einer, der „gleiche und beidseitige vorteilhafte Beziehungen zur Russischen Föderation, der EU, den USA und anderen Staaten pflege. Mit diesen Kernpunkten versuchte Janukowitsch im Rahmen eines strategischen Gleichgewichts die „multivectorale Außenpolitik“ weiterzuführen.

In the assessment of international situations, geopolitical thinking and acting are permanently increasing. This tendency is especially prevailing in world and super powers, but in numerous regional powers as well. At the moment, nearly in every international discussion the geopolitical relevance of both Ukraine and Turkey are emphasized. Because of the mutated space-powers constellation, for both nations geopolitics has become a central criterion in their new assessment of the situation: Turkey, due to its position on the interface of geopolitical areas, as a rising power striving for becoming the geopolitical pivot in Eurasia, and Ukraine, due to its national system conversion and its consequences for the rearrangement of the post-Soviet area, striving for re-defining its international position. Whereas Turkey's subject function is increasingly finding acceptance in international politics, Ukraine tries to avoid the Russian sphere of influence, threatened by the break-up of the state. So far the future of the post-Soviet area has not been discussed sufficiently by the EU, NATO and Russia, and the Russian suggestions have not been reviewed, neither. For this reason, the analysis at hand is supposed to expose the new national and international dynamics of politics; further on answer the question which chances and threats resulting from the rapid shifts of power and fields of conflict indirectly and directly affect both foreign and security policy of Ukraine, and last, but not least, the central question which geopolitical options will be open for Ukraine if it develops from an object to a subject of international politics. Here, some geopolitical factors will have to be taken into account. In the present security political situation of Europe, "Inter-Europe" - and here especially Ukraine - is in the danger of becoming a (permanent) conflict zone, where a confrontation of EU/NATO with the Russian federation is possible. This scenario was described by Winfried Schneider-Deters already years ago. He, however, also saw the possibility of a balance of interest for both sides, "in which Ukraine's own decision will be operative." In the course of his induction in February 2010, the Ukrainian president Viktor Janukowitsch delivered a very respected keynote address: Ukraine is supposed to become the „bridge“ between East and West; - cooperation with NATO without membership; - association treaty with the EU, but at the same time approach to Moscow's "Eurasian Economic Area"; - creating a Ukrainian-European-Russian consortium for monitoring and modernizing the Ukrainian gas pipelines; - and last but not least, Ukraine was to become a "European and unconfederated state" under his leadership, a nation fostering equal and ambilaterally profitable relationships with the Russian Federation, the EU, the USA, and other states. With these core issues Janukowitsch tried to pursue „multivectoral“ international politics in the framework of strategic balance.

Les pensées et les actions géopolitiques s'accroissent constamment dans les analyses des situations internationales. On peut constater une telle tendance surtout pour les puissances mondiales et les superpuissances, mais aussi pour de nombreuses puissances régionales. Actuellement, on souligne surtout l'importance géopolitique particulière de l'Ukraine et de la Turquie lors de presque chaque discussion internationale. Pour les deux états, suite à la constellation espace-pouvoir changée, la « géopolitique » est devenue un critère central lors de la nouvelle « analyse de situation » : la Turquie, en tant que puissance croissante et à cause de sa position à l'interface des grandes régions géopolitiques, s'efforce de devenir le « pivot géopolitique en Eurasie », et l'Ukraine, suite au changement interne de son système et à cause des conséquences de la réorganisation de la région postsoviétique, tente de redéfinir sa position internationale. Pendant que la fonction de sujet de la Turquie est de plus en plus reconnue dans la politique internationale, l'Ukraine essaye de se retirer de la sphère d'influence russe, même sous la menace d'une désagrégation de l'état ukrainien. Jusqu'à présent, le futur de la région post-soviétique n'a pas été suffisamment discuté entre l'UE, l'OTAN et la Russie, et les propositions russes n'ont pas été suffisamment examinées. Pour cette raison, l'analyse présente s'occupera des nouvelles dynamiques de la politique intérieure et extérieure, des chances et dangers causés par les transferts rapides de pouvoir et champs de conflit, facteurs qui pourraient avoir des effets directs ou indirects sur la politique extérieure et de sécurité ukrainienne et, finalement, l'analyse traitera la question centrale des options géopolitiques qui pourraient s'ouvrir à l'Ukraine si elle se développe d'un objet à un sujet de politique internationale. Dans ce contexte, on doit prendre en considération toute une série de facteurs géopolitiques de situation. Dans la situation actuelle de la politique de sécurité en Europe, « l'Europe Intermédiaire », et surtout l'Ukraine, menace de devenir une zone de conflit (permanente) dans laquelle une confrontation entre l'UE/OTAN et la Fédération de Russie pourrait se développer. Ce scénario fut déjà prévu par Winfried Schneider-Deters il y a des années. Mais Schneider-Deters vit aussi la possibilité d'un équilibre des intérêts des deux côtés dans lequel la décision de l'Ukraine elle-même va être déterminante. Lors de son investiture en février 2010, l'ancien président ukrainien Viktor Janoukowytch a tenu un discours-programme très remarqué : l'Ukraine doit devenir un « pont » entre l'Est et l'Ouest ; elle doit coopérer avec l'OTAN mais pas devenir membre ; elle doit obtenir un contrat d'association avec l'UE mais en même temps se rapprocher de « l'espace économique eurasien » de Moscou ; on doit créer un consortium ukrainien-européen-russe pour la surveillance et la modernisation des gazoducs ukrainiens ; l'Ukraine doit également devenir, sous sa présidence (c'est-à-dire de Janoukowytch) un « état non-aligné européen », état qui cultive des relations mutuelles et avantageuses pour tous avec la Fédération de Russie, l'UE, les USA et d'autres états. Avec ces points centraux, Janoukowytch essaya de continuer sa politique extérieure « multi-vectorale » dans le cadre d'un équilibre stratégique.