



Lothar Rühl

Die strategische Lage zum Jahreswechsel

[Volltext herunterladen](#)

Das Jahr 2010 stand im Zeichen Afghanistans und der amerikanischen Südwestasienpolitik mit der Rückzugsperspektive, die Präsident Barack Obama nach dem Beginn des Abzugs der US-Kampftruppen aus dem Irak 2009 geöffnet hatte. Im August 2010 wurde dieser Abzug abgeschlossen; es blieben mit dem Zeitziel Ende 2011-2014 nur noch rund 50.000 US-Soldaten als Ausbilder und Berater für die irakische Armee, dazu auch zu Sondereinsätzen gegen Terroristen. Das politische Resultat des siebenjährigen Kriegs-, Besatzungs- und Unterstützungseinsatzes für den neuen irakischen Staat unter wechselnden politischen Bedingungen und Umständen im Lande blieb noch unbestimmt. Am Ende des Kampfeinsatzes, zur Jahresmitte 2010, war die Sicherheitslage aber deutlich besser als in den Jahren 2006/07 auf dem Höhepunkt des Aufstands der islamistischen „Al Qaida in Mesopotamien“ mit ihrem sunnitischen „Kalifat“-Ziel und der baathistischen Untergrundkämpfer der im Krieg von 2003 untergegangenen Diktatur Saddam Husseins. Die westliche Politik von Druck und Angeboten gegenüber dem Iran zur Beendigung der iranischen Urananreicherung als Voraussetzung für Kernwaffenproduktion, die durch amerikanische Vermittlung über ein Jahr vereinbarte Wiederaufnahme von Verhandlungen zwischen Israel und der palästinensischen Autonomiebehörde über den „Status“ von Palästina, der Abschluss des „Neuen START“-Abkommens zwischen USA und Russland zur weiteren Reduzierung der strategischen Nuklearwaffenarsenale und die Ausarbeitung eines neuen „Strategischen Konzepts“ für die Nordatlantische Allianz zwischen Bündnisverteidigung und militärischen Einsätzen außerhalb des Bündnisgebietes für internationale Sicherheit kamen als strategische Entwicklungen hinzu. Der Ausgang der in ihrem Ablauf wie in der Dauer 2010 nicht absehbaren Schlusspartien im Irak und in Afghanistan wie der politische Konflikt mit dem schiitischen Iran blieb offen, die Lageentwicklung in Pakistan unberechenbar und bedrohlich. Die strategische Bedeutung der landweiten Zerstörungen in Westpakistan angesichts der enormen Flutkatastrophe im Hochsommer entlang des Indusflusses und der Not der Bevölkerungsmassen in diesem Gebiet angesichts der islamistischen Militanz und der direkten Nachbarschaft zum Kriegsschauplatz Afghanistan, über diesen zu Zentralasien und zu China, ist offenkundig. Die Flächenbrände in Russland in der Sommerhitze 2010 sandten ein Alarmsignal für Europa aus wie schon in den Jahren zuvor an den europäischen Mittelmeerküsten oder in Kalifornien für Amerika. Nach der Brandkatastrophe in Russland und der von Moskau verhängten Exportsperre für Getreide bis Ende 2010 warnte die UNO-Welternährungsbehörde FAO vor Hungersnöten und Hungerunruhen in ärmeren Ländern wegen der Verknappung und Verteuerung von Lebensmitteln. Im globalen Bild verdeutlicht sich die Bedeutung Chinas als aufstrebende Großmacht weiter, insbesondere auch in Zentralasien und in Richtung auf Südasien. Für die USA als Schutzmacht Japans, Südkoreas, Taiwans, der südostasiatischen Staaten und Australiens, als neuer Partner Indiens ist eine solche chinesische Seemachtpolitik eine reale strategische Herausforderung in der Perspektive des kommenden Jahrzehnts. Der Orient, v.a. der islamische, bleibt die große politisch-strategische Herausforderung der internationalen Sicherheit. Sein Primärenergieerichtum gibt dem darin liegenden globalen Risiko die weltwirtschaftliche Dimension und belastet mit den wirtschaftlichen Interessen der Industrieländer des Westens auch deren Politik und die Strategien zur Krisenbeherrschung.

2010 was the year of Afghanistan and the American Southwest-Asia policy with the retreat perspective opened by President Barack Obama after the beginning of the withdrawal of US combat troops from Iraq in 2009. This retreat ended in August 2010, and only about 50,000 US soldiers are to stay until the end of 2011-2014 as instructors and advisors for the Iraqi armed forces, and also for special missions against terrorists. The political result of the seven years' war, occupation and assistance mission for the new Iraqi state has remained uncertain because of the varying political conditions and circumstances in the country. At the end of the combat mission in the middle of the year 2010 the security situation was considerably better than in the years 2006 and 2007, the critical stage of the uprising of the Islamic „Al Qaida in Mesopotamia“ with its Sunnite „caliphate“ goal and the Baathist resistance fighters of Saddam Hussein's dictatorship, which had declined in the war of 2003. The Western policy of pressure and offers against Iran concerning the termination of Iranian uranium enrichment as a prerequisite for the production of nuclear weapons, the resumption of negotiations, which had been mediated by USA for one year, between Israel and the Palestinian autonomy authority on the „status“ of Palestine, the signing of the „new START“ agreement between the USA and Russia aiming at a further reduction of strategic nuclear weapons arsenals, and the drawing up of a new „strategic conception“ for the North Atlantic Alliance between defence of alliances and military missions for international security outside the alliance area, are additional strategic developments. The ending of the final games in Iraq and Afghanistan, whose order of events and duration were not foreseeable in 2010, as well as the political conflict with the Shiite Iran are still up in the air, and the development of the situation in Pakistan has remained unpredictable and precarious. The strategic implications of the nationwide destructions in Western Pakistan, caused by the enormous flood disaster along the river Indus, and the resulting misery of the population in this region, together with the Islamic militancy and the vicinity to the theatre of war Afghanistan as well as to Central Asia and China, are obvious. The extensive fires in Russia in the heat of the summer of 2010 sent out the same alarm signal to Europe as had done those on Europe's Mediterranean coasts or in California years ago. After the fire disaster in Russia and the grain export embargo until the end of 2010 imposed by Moscow, the UN world food authority FAO warned about famines and disturbances caused by hunger in poor countries due to the shortage and rise in prices of food. As far as the global picture is concerned, the importance of China as an upcoming superpower grows especially in Central Asia and towards South Asia. For the USA as the protecting power of Japan, South Korea, Taiwan, the South-East Asian states and Australia and as a new partner of India, such a Chinese naval power policy represents a concrete strategic challenge in the perspective of the next century. Especially the Islamic Middle East remains as the great political strategic challenge for international security. Its abundance of primary energy gives the global risk in it the world economical dimension, and with the economic interests of the industrial countries of the West puts a heavy strain on their policies and strategies for crisis control.

L'année 2010 fut marquée par l'Afghanistan et la politique américaine dans le sud-ouest de l'Asie, politique qui englobait la perspective d'une retraite américaine, perspective que le président Barak Obama avait envisagée après que les premières troupes de mêlée américaines s'étaient retirées de l'Irak en 2009, et les dernières en 2010. Seulement environ 50 000 soldats américains restèrent sur place, prévus pour des fonctions d'instructeur et de conseiller de l'Armée irakienne, y compris des missions spéciales contre des terroristes, et cela pendant la période de 2011 à 2014. Le résultat politique de la mission de guerre, d'occupation et de soutien pratiquée pendant sept années pour l'état irakien, et cela dans des conditions politiques diverses, reste encore indéterminé. A la fin des combats, vers mi-2010, la situation de sécurité fut considérablement meilleure qu'en 2006/07, à l'apogée de l'insurrection de « l'Al Qu'aïda islamiste en Mésopotamie » avec son objectif de fonder un « califat » sunnite et des actions des combattants clandestins baathistes provenant de la dictature de Saddam Hussein, dictature qui avait péri pendant la guerre de 2003. La politique occidentale de pressions et d'offres vis-à-vis de l'Iran pour un arrêt de l'enrichissement d'uranium, nécessaire pour la production des armes nucléaires, la reprise des négociations entre Israël et l'Autorité d'autonomie palestinienne sur le statut de la Palestine - reprise rendue possible par la médiation des USA pendant une année -, la conclusion d'un nouvel accord de START entre les USA et la Russie pour une nouvelle réduction des arsenaux nucléaires stratégiques ainsi que l'élaboration d'un nouveau « concept stratégique » pour l'Alliance de l'Atlantique du Nord sur la défense de l'Alliance et des opérations à l'extérieur de son territoire en faveur de la sécurité internationale s'y ajoutèrent comme développements stratégiques. Le résultat des actions finales en Irak et Afghanistan, actions pas prévisibles dans leur déroulement et dans leur durée en 2010, ainsi que le conflit politique avec l'Iran chiite resta indécis, la situation au Pakistan incalculable et menaçante. L'importance stratégique des destructions massives au Pakistan de l'ouest est évidente, compte tenu des inondations énormes en plein été le long de l'affluent de l'Indus et la détresse des masses de population dans cette région face aux milices islamistes ainsi que son voisinage direct avec le théâtre de guerre en Afghanistan et, à travers celui-ci, avec l'Asie centrale et la Chine. Les incendies en Russie pendant la canicule de l'été 2010 envoyèrent un signal alarmant vers l'Europe, comme ce fut déjà le cas deux ans auparavant le long des côtes méditerranéennes européennes ou en Californie. Après la fin des incendies en Russie et le blocage des exportations de blé, imposé par Moscou jusqu'à la fin de 2010, l'Organisation mondiale d'alimentation FAO averti des famines et des émeutes qui pourraient en résulter dans des pays pauvres, émeutes causées par un manque de produits alimentaires d'une part et une augmentation des prix d'autre part. Globalement, l'importance de la Chine en tant que pouvoir mondial croissant se précise de plus en plus, surtout en Asie centrale et en direction de l'Asie du Sud. Pour les USA, en tant que puissance protectrice du Japon, de la Corée du Sud, du Taiwan, des états sud-est asiatiques et de l'Australie, en tant que nouveau partenaire de l'Inde, une telle politique de puissance navale représente une menace réelle dans la perspective de la décennie à venir. L'Orient, surtout l'Orient islamique, reste le grand défi politico-stratégique pour la sécurité internationale. Sa richesse d'énergie primaire donne une dimension économique mondiale au risque global qui y est inclus et donne ainsi plus de poids aux intérêts économiques des pays industrialisés occidentaux ainsi qu'à leur politique et leurs stratégies de gestion de crises.

Einsam und doch gemeinsam. Zur Militärstrategie des neutralen Nationalstaates im neuen Europa am Beispiel Österreichs

Der vorliegende Beitrag betrachtet die Entwicklung der österreichischen Sicherheitspolitik seit dem Ende der Besatzungszeit durch die Siegermächte des Zweiten Weltkrieges im Jahre 1955 bis in die heutige Ära des Zusammenwachsens des Kontinentes unter dem Schirm der Europäischen Union. Dabei wird auf die allgemeinen sicherheitspolitischen Rahmenbedingungen in Europa während dieses Zeitraumes eingegangen und im ersten Kapitel der Strategiebegriff erläutert. Das zweite Kapitel beschäftigt sich mit der speziellen Situation Österreichs als Neutraler während der Zeit des Kalten Krieges. Das dritte Kapitel untersucht die strategischen Denkansätze in Österreich während der Zeit des Umbruchs, die Annäherung an die NATO und den Eintritt als neutraler Staat in die Europäische Union. Das vierte Kapitel bringt eine Beurteilung der möglichen militärstrategischen Ausrichtung der Europäischen Union und ihrer Mitgliedstaaten, die sich zu Ziel gesetzt haben, in absehbarer Zeit eine gemeinsame Verteidigung aufzubauen. Dies bedarf eines Wandels nationalstaatlich-strategischen Denkens - auf diesen Umstand hinzuweisen ist die Absicht dieses Beitrages. Das strategische Denken in Österreich hat während der Epoche des Kalten Krieges einen Weg beschritten, der nur langsam zu einem brauchbaren sicherheitspolitischen Konzept hinführte und seinen Höhepunkt mit der so genannten „Raumverteidigung“ in den 80er-Jahren erlebte. Zuvor war man aus den Erfahrungen der vorangegangenen Kriege und der Besatzungszeit nur sehr zögerlich bereit, jene als immerwährend Neutraler verpflichtend aufzubauende bewaffnete Macht, auch entsprechend effizient zu etablieren. Die Politik versuchte durch eine geschickte diplomatische Strategie, über die Gewinnung Wiens als UNO-Standort und mit der Durchführung von UNO-Friedenseinsätzen, eine besondere Positionierung Österreichs in der Welt zu erlangen und damit einen entsprechenden Schutz für das Land zu erreichen. Die militärische Komponente der Landesverteidigung wurde angesichts der vermeintlichen Aussichtslosigkeit eines Abwehrkampfes gegen die überlegenen Paktarmeen als nachrangig angesehen. Dies änderte sich fundamental mit der militärstrategischen Konzeption der „Raumverteidigung“. Der neutrale Kleinstaat Österreich hatte mit dieser militärstrategischen Konzeption einerseits und der diplomatisch-militärischen Schiene über die intensive Beteiligung an den Friedensbemühungen der Vereinten Nationen andererseits, eine umfassende Landesverteidigung entwickelt, die dem Staat auch in einer Paktauseinandersetzung Überlebenschancen einräumte. Der Eintritt in die Europäische Union erfolgte als neutraler Staat, der mit der Ausrichtung der Union hin zu einer angestrebten gemeinsamen Verteidigung von Österreich auch Solidaritätspflichten einfordert. Im Bereich der Nationalstaaten sollte die unmittelbare Landesverteidigung organisiert sein, die auf das Konzept der Raumverteidigung zurückgreifen könnte und damit in einer milizartig strukturierten Form die Sicherheit der einzelnen Länder und damit der gesamten Union zu garantieren vermag.

The paper at hand examines the development of Austrian security policy since the end of the occupation by the four allies 1955 up to today's era of growing together of the continent under the protection of the European Union. The paper deals with the general security-political set-up in Europe during this period and explains the term strategy in its first chapter. The second chapter deals with Austria's special situation as a neutral country during the era of the Cold War. The third chapter investigates Austria's strategic approaches during the period of upheaval, its approach towards NATO, and its entry into the European Union as a neutral nation. The fourth chapter offers an assessment of a possible military strategic alignment of the European Union and its member states, which aim to establish common defence in the foreseeable future. In order to do this, a change in nation-state strategic thinking is required - it is the intention of the paper to point out this very fact. During the era of the Cold War strategic thinking in Austria had trodden a path which only slowly led to practicable security-political concept, and which culminated with the so-called "territorial defence" of the 80ies. Before that, due to the experiences made in the course of the preceding wars and the era of occupation, the efficient establishment of armed forces which was the duty of a nation pledged to permanent neutrality had proceeded rather hesitantly. Applying a clever diplomatic strategy by establishing Vienna as a UN location and carrying out UN peace missions, politics tried to gain a special position of Austria in the world, thus getting appropriate protection for the country. In view of the alleged futility of a defensive battle against the superior allied armies, the military component of national defence was considered to be of secondary importance. With the military strategic concept of "territorial defence" this attitude changed fundamentally. With this military strategic concept on the one hand, and the diplomatic-military track with intensive involvement in the efforts towards peace of the United Nations on the other hand, the neutral small state Austria had developed a comprehensive national defence which now gave chances of survival to the country, even in case of a clash of the super-powers. Austria's entry into the European Union as a neutral country demands contributions of solidarity from Austria, as the Union is geared towards common defence. In the national states immediate national defence is to be organised, which could fall back on the concept of "territorial defence", thus being able to guarantee both the security of the individual nations and of the entire Union in a militia-kind structured form.

Le présent article considère le développement de la politique de sécurité autrichienne depuis la fin de la période d'occupation par les puissances victorieuses de la 2^e Guerre Mondiale en 1955 jusqu'à l'ère actuelle de la fusion du continent sous l'égide de l'Union Européenne. Dans ce contexte, les conditions de politique de sécurité générales en Europe pendant cette période seront énoncées et, au premier chapitre, le terme de « stratégie » sera défini. Le deuxième chapitre décrira la situation spéciale de l'Autriche en tant qu'état neutre pendant la Guerre Froide. Le troisième chapitre examinera les théories de stratégie en Autriche pendant la période de bouleversement, ainsi que l'approche de l'OTAN et l'entrée de l'Autriche neutre dans l'Union Européenne. Le quatrième chapitre donnera une évaluation sur l'orientation militaire-stratégique possible de l'Union Européenne et ses états-membres, ayant pour but d'établir une défense commune dans un proche avenir. Tout cela exige un changement dans la pensée stratégique nationale - une exigence que cet article veut nous faire remarquer. Pendant la Guerre Froide, la pensée stratégique en Autriche a emprunté un chemin qui n'a mené que lentement à un concept de politique de sécurité utilisable et qui a eu son apogée dans la soi-disant « Raumverteidigung » (défense territoriale commune) dans les années 1980. Avant, à cause des expériences des guerres précédentes et de la période d'occupation, on hésitait beaucoup à vraiment établir un pouvoir armé et efficace, comme on aurait dû le faire en tant que pays neutre. Par une stratégie diplomatique adroite, la politique essayait, en désignant Vienne comme site permanent onusien et en participant à des opérations de soutien de paix, de gagner une position spéciale dans le monde et, ainsi, une protection appropriée pour le pays. Compte tenu de l'inutilité prétendue d'une bataille de défense contre les armées du Pacte de Varsovie, la composante militaire de la défense territoriale était considérée comme secondaire. Cela changea fondamentalement avec la conception militaire stratégique de la « Raumverteidigung » (défense territoriale commune). Avec cette conception militaire, d'un côté, et la voie diplomatique-militaire sous forme de participation intense aux efforts de maintien de paix de l'ONU, de l'autre côté, le petit pays neutre qu'est l'Autriche avait développé une forme de défense globale qui lui donnait des possibilités de survie en cas d'un affrontement entre les deux Pactes. L'entrée dans l'Union européenne eut lieu en tant qu'état neutre. Néanmoins, cette entrée demanda de l'Autriche aussi l'accomplissement de devoirs de solidarité - vu que l'UE envisageait l'installation d'un système de défense commune. Les états membres devraient être responsables de la défense territoriale mais pourraient aussi, si besoin est, faire recours au concept de la défense commune et, avec une structure militaire de type « milice », garantir la sécurité des états individuels et, ainsi, de toute l'Union européenne.

Von der Strategie. Denkanstöße für Strategen - Teil 1

Bis zum Beginn der 90er-Jahre übernahm der Kalte Krieg eine der wichtigsten Aufgaben für Strategen: das Setzen von Prioritäten. Durch die starren Strukturen war der Handlungsspielraum insbesondere für europäische mittlere und kleinere Staaten sehr eingeschränkt. Das Aufbrechen dieser alten Gegebenheiten mit dem Ende des Kalten Krieges führte zu einem gestiegenen Spielraum. Dem einzelnen Akteur stehen nun mehr Werkzeuge („tools of strategy“) zur Verfügung, die - richtig eingesetzt - zum Erreichen von priorisierten Zielen führen können. Es bieten sich dafür auch mehr Gelegenheiten („opportunities“), denen aber auch mehr Bedrohungen („threats“) gegenüberstehen. Strategie muss von Anfang an berücksichtigen, was den Parteien, dem Parlament und der Öffentlichkeit „verkauft“ werden kann. Ohne breite Akzeptanz kann eine Strategie nur schwer funktionieren. Der Verlust der öffentlichen Unterstützung für eine Strategie kann letztendlich sogar zu Fehlschlägen führen. Dies kann entweder durch mangelhafte Umsetzung (z.B. durch zu geringe Zuweisung von Ressourcen), die aktive Behinderung der Umsetzung (z.B. durch Demonstrationen und Aktionismus) oder durch die Perzeption der Uneinigkeit eines Staates durch die Zielobjekte der Strategie erfolgen. Wenn eine Angelegenheit für die Öffentlichkeit (= die Wähler) nicht (mehr) interessant und wichtig ist, ist es zu erwarten, dass auch das Interesse der Politik gering bleibt. Damit ist es auch wenig wahrscheinlich, dass die für die Strategie notwendigen Ressourcen langfristig bereitgestellt werden. Wenn die Stimmung der Bevölkerung nachhaltig umschlägt, wird dieses Problem beim nächsten Wahlkampf ein wichtiges Thema werden, mit dem v.a. die Opposition auf Stimmenfang gehen wird. Dann darf man nicht vergessen, dass die Popularität und der Erfolg eines Politikers zu Hause zumeist Voraussetzung für eine erfolgreiche Außen- und Sicherheitspolitik sind. Da eine Strategie langfristig anzulegen ist, sollte deren Erarbeitung möglichst aus der Tagespolitik herausgehalten werden. Je klarer Interessen definiert und je breiter sie akzeptiert sind, desto leichter können negative interne Einflüsse bei der Umsetzung der Strategie verhindert werden. Internationale Politik ist somit auch ein Produkt des domestic Context. Menschen - und nicht Nationen - fällen Entscheidungen, und sie haben auch persönliche Interessen und Vorlieben, die diese Entscheidungen beeinflussen. Obwohl Foreign Affairs Strategy auf die Beeinflussung des internationalen Umfeldes abzielt, ist sie doch in diesem domestic Context tief verwurzelt. Daher sind die Assumptions des Strategen über das heimische Umfeld gleich wichtig, wie die über das internationale. Der domestic Context und die Kultur eines Landes sind auch die Quellen für die Werte eines Landes, die wiederum die nationalen Interessen untermauern. Das richtige Erfassen des gesamten strategischen Umfeldes, der Zusammenhänge und der langfristigen Trends ist wesentlich für die Tätigkeit des Strategen.

Up to the beginning of the 1990ies the Cold War had taken over one of the most important tasks of strategists: establishing priorities. Because of the fixed structures the room for manoeuvre was rather limited, especially for European middle-sized and small states. The breaking open of these old circumstances with the end of the Cold War led to increased elbowroom. Now the single protagonist has more “tools of strategy” at his disposal, which - if applied efficiently - can lead to reaching prioritized objectives. There are more “opportunities” for this, but there are more “threats” as well. Right from the start strategy has to take into consideration what can be “sold” to the political parties, to the parliament and to the public. Without wide acceptance a strategy cannot work well. The loss of public support can even lead to setbacks in the end. Setbacks can happen either through inadequate conversion (e.g. too limited allocation of resources), or through active impediment of the conversion (e.g. demonstrations and doing things for the sake of doing things), or through the perception of dividedness of a state, caused by the target objects of the strategy. If an affair is not interesting and important for the public (= the voter) any longer, one will have to expect that the interest of politics will remain small. Thus it will not be very likely that the necessary resources for the strategy will be allocated in the long term. If the public mood turns strongly, this problem will become an important topic in the next election campaign, and especially the opposition will use it excessively for vote catching, for one must not forget that popularity and success of a politician at home usually are prerequisites of successful foreign and security policy. As a strategy is to be established long term, its development ought to be kept out of day-to-day politics as much as possible. The more clearly interests are defined and the more widely these are accepted, the more easily negative internal influences can be prevented when implementing the strategy. Thus, international politics is also a product of the domestic context. Not the nations, but the people make decisions, and they have personal interests and likings influencing these decisions. Although every foreign affairs strategy aims at influencing the international environment, it is still firmly rooted in this domestic context. For this reason, the strategists’ assumptions on the domestic environment are as important as those on the international environment. The domestic context and the culture of a nation also represent the sources of the values of a nation, which, on the other hand, corroborate the national interests. Grasping the entire strategic environment, the perspective and the long-term trends correctly is, therefore, fundamental for the strategist’s job.

Jusqu’au début des années 1990, la Guerre Froide assumait les principaux devoirs des stratèges : fixer des priorités. A cause des structures rigides, la liberté d’action était très limitée, surtout pour les petits et moyens états européens. L’abandon de ces anciennes coutumes à la fin de la Guerre Froide mena à un accroissement de cette liberté d’action. Maintenant, l’acteur individuel a plusieurs outils à sa disposition (« tools of strategy ») qui, proprement employés, peuvent mener à la réalisation des buts prioritaires. En compensation, plus de possibilités se présentent (« opportunities »), qui, par ailleurs, sont opposées à un plus grand nombre de menaces (« threats »). Dès le début, la stratégie doit prendre en considération ce qu’on peut « vendre » aux partis, au parlement et au public. Une stratégie peut à peine fonctionner sans une large acceptation. La perte du soutien public pour une stratégie peut, en fin de compte, même mener à des échecs. Des échecs peuvent arriver soit par une mise en pratique insuffisante (p. ex. d’un manque d’attribution de ressources), soit par un empêchement actif de la réalisation (p. ex. des manifestations et de l’actionnisme) ou par la perception d’un désaccord au sein d’un état, désaccord causé par les objectifs d’une stratégie. Si une affaire n’est pas ou n’est plus intéressante ni importante pour le public (= les électeurs), on peut supposer que l’intérêt de la politique va aussi rester limité. Ainsi, il est peu probable que les ressources nécessaires pour la réalisation de la stratégie seront mises à disposition à long terme. Si l’esprit de la population change considérablement, ce problème va devenir un sujet important lors des prochaines élections, sujet avec lequel l’opposition va essayer de gagner des électeurs. On ne doit pas oublier non plus que la popularité et le succès d’une personne politique dans sa région est souvent la condition nécessaire pour le succès d’une politique étrangère et de sécurité. Comme il faut toujours développer une stratégie à long terme, ce développement doit être exclu de la politique quotidienne le plus possible. Plus les intérêts sont définis clairement et plus ils sont acceptés par le public, plus facilement on peut empêcher des influences internes négatives lors de la réalisation de la stratégie. La politique internationale est ainsi aussi un produit du contexte national (« domestic context »). Ce sont les individus - et pas les nations - qui prennent des décisions, et ceux-ci ont aussi leurs intérêts et préférences personnels qui peuvent influencer de telles décisions. Bien que la stratégie des affaires étrangères vise à influencer l’environnement international, elle a quand même des racines profondes dans ce contexte national (« domestic context »). C’est pourquoi les assomptions d’un stratège sur l’environnement national sont aussi importantes que celles relatives à la situation internationale. Le contexte national et la culture d’un pays sont aussi les sources pour les valeurs d’un pays, sources qui, en outre, consolident les intérêts nationaux. La bonne compréhension de l’environnement stratégique global, des relations et des tendances à long terme est donc essentielle pour les activités d’un stratège.

Zur Frage der Maschinengewehre an der Südwestfront 1915

Das Maschinengewehr war ein Produkt der industriellen Revolution und entstand in den USA. Für die militärischen Führer Europas war es daher vorerst nicht relevant. Man sah 1914 im Gewehr mit aufgeflepptem Bajonett die Waffe der Entscheidung. Maschinengewehre waren gut für Kolonialkriege, um mit wenigen Weißen die Eingeborenenmassen zu beherrschen. In den taktischen Vorstellungen der Europäer kam das Maschinengewehr vielfach gar nicht vor. Zu Kriegsbeginn 1915 betrug die Grundausrüstung einer italienischen Division mit Maschinengewehren ein Viertel einer österreichisch-ungarischen bzw. deutschen und weniger als ein Fünftel einer russischen Division. Der italienische Generalstab gehörte offensichtlich ebenso wie der englische und französische, nicht zu den Befürwortern des Maschinengewehres. Der auf falscher Zuordnung (zur Artillerie statt zur Infanterie) und falschem taktischen Einsatz beruhende Misserfolg der französischen Mitrailleusen, der ersten in einer europäischen Armee organisatorisch eingeführten Maschinenwaffe im deutsch-französischen Krieg 1870/71 führte nicht nur in Frankreich, sondern auch in England zur Ablehnung dieses neuen Waffentyps. Dies obwohl Engländer und Franzosen Maschinengewehre in ihren Kolonialkriegen mehrfach mit durchschlagendem Erfolg verwendet hatten. Selbst die grauenhaften Massaker, welches Maschinengewehre im Sudan (Omdurman 1898) und im russisch-japanischen Krieg unter der angreifenden Infanterie anrichteten, trug nichts zur Meinungsänderung bei.

Der generelle Widerstand der Militärs gegen das Maschinengewehr resultierte weniger aus seiner taktischen Einsatzfähigkeit oder Störanfälligkeit, als aus seiner Masse. Die zu Beginn des Ersten Weltkriegs üblichen 40-65 kg schweren MG brauchten 4 bis 6 Mann Bedienung und dazu ein Tragtier zum Transport. Sie wurden weithin als für den Angriff ungeeignet und nur als Verteidigungswaffe, besonders für Festungen, angesehen. Da ganz offensichtlich die Engländer selbst im Jahr 1916 ihre Lektion noch nicht gelernt hatten, kann dies eigentlich vom italienischen Generalstab Anfang 1915 nicht verlangt werden. Es ist durchaus anzunehmen, dass den Maschinengewehren 1915 keine besondere Rolle im italienischen Angriffskrieg zugewiesen wurde. Die Ansicht, dass der Abwehrerfolg der österreichisch-ungarischen Truppen an der Südwestfront einer höheren Zahl an Maschinengewehren gegenüber den italienischen, in allen anderen Belangen zahlenmäßig hoch überlegenen, Angreifern zuzuschreiben wäre, ist nach dieser Untersuchung nicht haltbar. Gerade an der kritischen Isonzo-Front kann einwandfrei für die österreichisch-ungarischen Truppen eine viel geringere MG-Zahl nachgewiesen werden. Die veraltete italienische Taktik, die organisatorische Zuordnung der italienischen Maschinengewehre zu einem ungeeigneten Truppenkörper (Regiment) und ihre geringe mechanische und ballistische Leistungsfähigkeit, lässt möglicherweise die zahlenmäßige Überlegenheit nicht zum Tragen kommen.

The machine gun was a product of the industrial revolution and was developed in the USA. At first it was not considered important by the military leaders in Europe. On the contrary, in 1914 it was the rifle with fixed bayonet which was thought to be the decisive weapon. Machine guns were good for colonial wars and were used to control the masses of natives with only few whites. The Machine gun frequently did not even appear in the tactical conceptions of the Europeans. In the beginning of the war 1915 the basic equipment of an Italian division concerning machine guns amounted to one quarter of that of an Austro-Hungarian and/or German and to one fifth of that of a Russian division. Obviously the Italian as well as the English and French general staff did not rank among the supporters of the machine gun. The failure of the first machine weapon organizationally introduced into a European army in the course of the German-French War 1870/71, the French Mitrailleuses, which was caused by their wrong allocation (to artillery instead of to infantry) and by their wrong tactical deployment, led to a rejection of this new type of weapon not only in France, but also in England, although both the French and the English had used machine guns several times with sweeping success during their colonial wars. Not even the horrible bloodbaths the machine guns had carried out among the attacking infantry in Sudan (Omdurman 1898) and in the Russian-Japanese War could bring about a change of opinion. The general rejection of the machine gun by the military did not result from its tactical utilizability or its sensitivity but rather from its weight. The machine guns with a weight of 40-65 kg, which were standard at the beginning of the First World War, required a crew of 4 to 6 soldiers to operate and a carrier animal to move it. Thus they were considered unsuited for attack, usable only as a defence weapon, especially in fortifications. As the English had obviously not learned their lessons, not even from 1916, this cannot be expected from the Italian general staff for the beginning of 1915. Thus one can assume that machine guns were not considered especially important for the Italian offensive warfare in 1915. According to this analysis, the argument that the defensive success of the Austro-Hungarian troops on the South-West Front Line resulted from a higher number of machine guns, although the attacking Italians highly outnumbered the defenders, is not tenable. As has been proved indisputably, especially along the critical Isonzo Front Line the Austro-Hungarian troops had far less machine guns than the Italians. Outdated Italian tactics, the organizational allocation of the Italian machine guns to an unsuited formation (regiment), and their limited mechanical and ballistic performance possibly did not allow their numerical superiority to become effective. La mitrailleuse fut un produit de la révolution industrielle et fut inventée aux Etats-Unis. Au début, elle n'était pas importante pour les commandants militaires de l'Europe. En 1914, on voyait le fusil avec la baïonnette au canon comme arme décisive. On pensait que les mitrailleuses étaient suffisantes, lors des guerres coloniales, pour permettre à un petit nombre de blancs de maîtriser les masses d'indigènes. Dans les pensées tactiques des Européens, la mitrailleuse n'existait souvent même pas. Au début de la guerre, en 1915, l'équipement de base d'une division italienne avec mitrailleuses équivalait à un quart de celui d'une division austro-hongroise ou allemande et à moins d'un cinquième de celui d'une division russe. Apparemment, l'état-major italien, ainsi que l'état-major anglais et français ne faisaient pas partie des partisans de la mitrailleuse. L'échec des mitrailleuses françaises, basé sur la fausse assignation (elles faisaient partie de l'artillerie et non pas de l'infanterie) ainsi que leur mauvais emploi tactique pendant la guerre franco-allemande de 1870/71, guerre où des armes automatiques furent intégrées pour la première fois dans une armée européenne, mena non seulement en France, mais aussi en Angleterre à un refus de ce type d'armes - et cela bien que les Anglais et Français avaient employé avec grand succès des mitrailleuses maintes fois dans leurs guerres coloniales. Même les massacres cruels que les mitrailleuses avaient commis au Soudan (Omdurman 1898) et dans la guerre russo-japonaise parmi l'infanterie assaillante n'apportèrent aucun changement d'opinion. La résistance générale des militaires vis-à-vis de la mitrailleuse résulta moins de son employabilité tactique ou de sa tendance à des problèmes techniques que de sa masse. Au début de la 1^{ère} Guerre Mondiale, on avait besoin de 4 à 6 hommes pour pouvoir manier une mitrailleuse, qui, à l'époque pesait 40 à 60 kg, et d'une mule pour la transporter. Elles étaient largement considérées comme inappropriées pour des actions offensives et seulement utilisables pour la défense, surtout dans des forteresses. Comme les Anglais n'avaient manifestement pas encore appris leur leçon en 1916, on ne pouvait rien attendre de tel de l'état-major italien en 1915. On peut tout à fait croire que les mitrailleuses n'ont pas joué un grand rôle dans la guerre offensive italienne de 1915. D'après cette étude, on ne peut pas affirmer que les troupes austro-hongroises refoulèrent l'offensive italienne au front sud grâce à un plus grand nombre de mitrailleuses, et cela bien que les Italiens furent numériquement supérieurs aux Autrichiens dans tous les autres domaines. Particulièrement dans le cas des troupes austro-hongroises qui se battaient au front critique d'Isonzo, on peut clairement constater qu'elles disposaient, au contraire, d'un nombre de mitrailleuses beaucoup plus restreint. La tactique italienne démodée, l'intégration des mitrailleuses italiennes dans des unités inappropriées (régiments) et leur faible performance mécanique et balistique n'ont pas mis en évidence leur supériorité numérique.