

ÖMZ
ÖSTERREICHISCHE
MILITÄRISCHE ZEITSCHRIFT

begründet
1808



Aus dem Inhalt

Bernhard Richter: „Denken in Szenarien“ als Methode innovativer strate- gischer Planung (Teil 2)	Karl Satzinger: Rechtliche Aspekte der Aus- übung militärischer Zwangs- befugnisse in Auslandseinsätzen
Johann Lattacher: „Zehn Gebote“ zur Gemeinsamen Sicherheits- und Verteidigungspolitik	Carsten Müller/André Röhl: Analyse von Gewaltpotenzial in Nationalstaaten

5/2013

© 2013 ÖMZ
P. O. Box 100, 1000 Wien, Verlagsgesellschaft ÖMZ 1808/1900

„Denken in Szenarien“ als Methode innovativer strategischer Planung - Teil 2

Volltext herunterladen

Sehr häufig ist viel relevantes Wissen über die mögliche Zukunft einer Organisation vorhanden. Szenarienprozesse helfen, dieses Wissen zusammenzuführen, eine gemeinsame Sprache zu finden und insofern über das Ergebnis hinaus eine Kommunikationsplattform zu schaffen. Szenarien können aber die Zukunft nicht wirklich vorhersagen. Szenarien sind Denkmodelle, mit denen wir uns den zukünftigen Herausforderungen und Chancen annähern können. Szenarien sind dann „gut“, wenn sie die richtigen Entscheidungen stimulieren. Szenarien sind auch keine objektive Beschreibung der Zukunft. Sie sind immer gruppensubjektive Zukunftsbilder; das heißt, sie repräsentieren die Sichtweise der Szenarientwickler. Auch stellen Szenarien keine Strategien oder Entscheidungen dar, sondern sind Denkmittel zur Entscheidungsunterstützung und zur Entwicklung nachhaltiger Strategien. Ein Hindernis für die Entwicklung bzw. die Einführung szenariobasierter Strategieentwicklungsprozesse ist, dass sie sehr zeit-, personal- und kostenintensiv sind. Die meisten Unternehmens- und Organisationskulturen sind auf quantitative Prognosen oder implizit vorhandene bzw. angenommene Zukunftsvorstellung ausgerichtet. Die Entscheidungsträger sehen in den überwiegend qualitativen Informationen von Szenarien sehr oft nicht mehr als eine träumerische Vision (oder „selbst erfundene Geschichten von der Zukunft“), die wegen ihrer ungenügenden Genauigkeit nicht für konkrete strategische Planungen verwendet werden können. Wenn man auf Basis von alternativen möglichen Zukunftsbildern arbeitet, müssen die Entscheidungsträger die Zukunft und den Entscheidungsprozess als eine Wahl aus Alternativen begreifen. Dieses Denken in Alternativen ist jedoch meist neu und unvertraut. Das Konzept „Denken in Szenarien“ macht in einer Organisation eine deutliche Änderung der Unternehmenskultur notwendig und berührt damit auch das normative Management, zu dem die Unternehmenskultur oft gezählt wird. Die Unternehmenskultur muss sich so entwickeln, dass zukunftsoffenes Denken, das Denken in Alternativen und Optionen, eine Selbstverständlichkeit wird, bevor eine Entscheidung getroffen wird. Zugleich muss kreatives und offenes Nachdenken über die Zukunft (extern und intern) zugelassen und gefördert werden. Das Konzept „Denken in Szenarien“ hat sich in den letzten Jahren als das zentrale methodische Instrument herauskristallisiert, um langfristige sicherheitspolitische Entwicklungen zu analysieren und geeignete Grundlagen für die Ausgestaltung der sicherheitspolitischen Instrumente, wenn schon nicht vorhersagen, so doch vorausdenken. Jedoch muss an dieser Stelle noch einmal betont werden, dass Szenarien nicht versuchen, die Zukunft vorherzusagen. Dies betont auch Paul J. H. Schoemaker in seinem Buch „Profiting from Uncertainty“. Schoemaker plädiert an dieser Stelle grundsätzlich dafür, Denken in Szenarien nicht hauptsächlich als „innovatives Planungsinstrument“ zu sehen. Er ist der Meinung, dass die Arbeit mit und das Denken in Szenarien insbesondere die Instinkte und die Geisteshaltung von Entscheidungsträgern ändern sollte. Szenarien haben die Aufgabe, die mentalen Modelle, an denen wir alle festhalten, herauszufordern.

Frequently much relevant knowledge about the possible future of an organisation is available. Scenario-processes are helpful with merging this knowledge, finding a common language, thus establishing a platform for communication beyond the result. On the other hand, scenarios cannot really predict the future. Scenarios are models of thinking with which we are able to approach future challenges and chances. Scenarios are “good” as long as they stimulate correct decisions. Scenarios are no actual descriptions of the future, neither. On the contrary, they are always group-subjective images of the future, i.e. they represent the points of view of those who have developed the scenarios. Additionally, scenarios are no strategies or decisions; they are thinking-tools for supporting decisions and developing sustainable strategies. One obstacle for developing and introducing scenario-based processes of strategy-development is the fact that they are very time-consuming, labour-intensive and expensive. Most enterprise and organisation cultures are focussed on quantitative prognoses or implicitly existing or supposed conceptions of the future. Very often decision-makers look at the mostly quantitative information of scenarios only as a dreamy vision (or “invented stories about the future”), which cannot be used for concrete strategic planning because of their insufficient accuracy. When working on the basis of alternatively possible images of the future, the decision-makers have to understand the future and the decision-making process as a choice from several alternatives. This kind of thinking in alternatives, however, usually is new and unfamiliar. In an organisation, the concept of “thinking in scenarios” makes a significant change of the enterprise culture necessary, and thus it also affects normative management which is also often considered to be a part of enterprise culture. Thus, enterprise culture must develop in a way which makes it possible for forward-looking thinking and thinking in alternatives and options to become natural whenever a decision is to be taken. At the same time, creative and open-minded reflection on external and internal future must be allowed and encouraged. In recent years the concept of „reasoning in scenarios“ has turned up as the central methodical instrument for analysing long-term security-political developments and foreseeing - if not predicting - appropriate fundamentals for developing security-political instruments. Here one must point out, however, that scenarios are not supposed to predict the future, which is also stated by J. H. Schoemaker in his book „Profiting from Uncertainty“. Schoemaker emphasizes that reasoning in scenarios must not be considered mainly as an “innovative planning instrument”. He holds the opinion that working with and reasoning in scenarios ought to change the instincts and attitudes of decision-makers. Scenarios are to challenge the mental models we all hold on to.

Très souvent, beaucoup de connaissances importantes sur le futur possible d'une organisation sont disponibles. Des processus de scénarios aident à unifier ces connaissances, à trouver une langue commune et, ainsi, à créer une plateforme de communication qui s'étend au-delà du résultat. Néanmoins, des scénarios ne peuvent pas vraiment prédire le futur. Les scénarios sont des hypothèses par lesquelles nous pouvons nous approcher des défis et des chances futurs. Des scénarios sont « bons » s'ils stimulent les bonnes décisions. Des scénarios ne sont pas non plus une description objective du futur. Ils sont toujours des images subjectives du futur venant d'un groupe, c'est-à-dire qu'ils représentent le point de vue de ceux qui développent les scénarios. De plus, des scénarios ne représentent pas des stratégies ou des décisions, mais ils sont des outils de pensée pour supporter les prises de décision et pour développer des stratégies durables. Un obstacle pour le développement et pour l'introduction des processus de développement de stratégies, processus basés sur des scénarios, est le fait que ces processus exigent beaucoup de temps, beaucoup de personnel et beaucoup d'argent. La plupart des cultures d'entreprise et d'organisation sont orientées vers des pronostics quantitatifs ou des idées implicites, soit existantes ou imaginées, pour le futur. Très souvent, les décideurs ne voient dans les informations (pour la plupart qualitatives) sur des scénarios pas plus qu'une vision imaginaire (ou des « histoires sur le futur inventées par eux-mêmes »), histoires qu'on ne peut pas utiliser pour des planifications stratégiques à cause de leur manque d'exactitude. Si on travaille sur la base d'images possibles alternatives futures, les décideurs doivent comprendre le futur et le processus de la prise de décision comme un choix parmi des alternatives. Néanmoins, la façon de penser sous forme d'alternatives est le plus souvent nouvelle et pas habituelle. Le concept de « penser sous forme de scénarios » nécessite, dans une organisation, un changement clair de la culture d'entreprise et touche ainsi aussi la gestion normative, dont la culture d'entreprise fait souvent partie. La culture d'entreprise doit se développer de sorte qu'une pensée ouverte au futur, une pensée sous forme d'alternatives et d'options, devienne une évidence avant de prendre une décision. En même temps, on doit permettre et favoriser (sur le plan externe et interne) des pensées créatrices et ouvertes sur le futur. Le concept de « penser sous forme de scénarios » s'est développé pendant les dernières années comme instrument méthodique central pour analyser des développements de politique de sécurité à long terme et, si pas pour prédire, du moins pour anticiper des bases appropriées pour l'arrangement des instruments de politique de sécurité. Cependant, à cette occasion on doit souligner encore une fois que des scénarios n'essayent pas de prédire le futur, ce que Paul J. H. Schoemaker souligne aussi dans son livre « Profiting from Uncertainty ». Schoemaker plaide à cet endroit pour qu'on ne voie pas principalement la pensée sous forme de scénarios comme un « instrument de planification innovateur. Il est d'avis que le travail avec scénarios et la pensée sous forme de scénarios devrait surtout changer les instincts et la mentalité des décideurs. Les scénarios ont pour but de défier les modèles mentaux auxquels nous nous accrochons tous.

Rechtliche Aspekte der Ausübung militärischer Zwangsbefugnisse in Auslandseinsätzen

Im Rahmen der gesetzlichen Normierung einer ausdrücklichen innerstaatlichen Rechtsgrundlage für die Ausübung von „Auslandsbefugnissen“ im Auslandseinsatzgesetz 2001 war auch eine Übergangsregelung für jene militärischen Auslandseinsätze vorgesehen, die zum Zeitpunkt des Inkrafttretens dieser Gesetzesänderung am 22. November 2011 bereits im Gange waren. Mit dieser Regelung sollte der Vollziehung ausreichend Zeit zur Vorbereitung und Ausarbeitung dieser Verordnungen für folgende fünf konkreten Auslandseinsätze geboten werden: EUFOR/ALTHEA (Bosnien), UNDOF (Golan), UNIFIL (Libanon), KFOR (Kosovo) und ISAF (Afghanistan). Die Vorarbeiten für diese Verordnungen wurden unmittelbar nach dem Inkrafttreten der gesetzlichen Grundlage aufgenommen.

Bei der inhaltlichen Gestaltung der Verordnungen wurden jeweils sämtliche im Völkerrecht zugrunde gelegten Befugnisse einschließlich deren Durchsetzungsmöglichkeiten in die nationale Regelung übernommen. Die Zweckmäßigkeit des „breiten“ Ansatzes bei der Übernahme völkerrechtlich begründeter Befugnisse in die nationale Befugnisregelung im Wege der entsprechenden Verordnung zeigte sich bereits ab Sommer 2012 anlässlich der wiederholten Diskussionen über die Frage einer Unterstützung von Flüchtlingen aus Anlass der inneren Unruhen in Syrien durch militärische Kräfte der Mission UNDOF. Durch diesen Ansatz konnte nämlich für die an diesem Auslandseinsatz teilnehmenden österreichischen Soldaten jedenfalls eine gesicherte und (zumindest bis auf weiteres) bestandssichere innerstaatliche Rechtsgrundlage für alle derzeit realistisch absehbaren Lageentwicklungen im Einsatzraum und damit verbundenen Aufgabenzuweisungen einschließlich daraus resultierender Befugnisausübungen gewährleistet werden.

Im Februar 2013 wurden die Vorarbeiten für die Erlassung einer „Befugnisverordnung“ für die im Raum stehende EU-Trainingsmission in Mali (EUTM Mali) aufgenommen. Auch bei diesem Einsatz ist nämlich nach den von der EU beschlossenen Grundlagendokumenten eine allfällige Ausübung von Zwangsbefugnissen durch die eingesetzten Kräfte, insbesondere im Rahmen der so genannten „force protection“, vorgesehen. Daher wurde auch für die an dieser Mission teilnehmenden österreichischen Kräfte eine entsprechende innerstaatliche Rechtsgrundlage erforderlich. Nach der Beschlussfassung im Ministerrat am 19. Februar 2013 stimmte der Hauptausschuss des Nationalrates der Verordnung am 27. Februar 2013 zu und trat am nächsten Tag in Kraft.

Die in Rede stehende österreichische Befugnisregelung für Auslandseinsätze hat auch internationales Interesse gefunden. Insbesondere in der Bundesrepublik Deutschland floss nämlich diese Normierung in die dort seit längerer Zeit auf fachlicher und politischer Ebene laufende Diskussion betreffend die Notwendigkeit und Zweckmäßigkeit einer nationalen Regelung der Befugnisse von Soldaten im Auslandseinsatz ein. Die weitere diesbezügliche Entwicklung wird auch in Österreich mit Interesse zu beobachten sein, insbesondere im Hinblick auf die in beiden Staaten weitgehend vergleichbaren rechtlichen Grundstrukturen und die konkreten Problemstellungen sowie auf die langjährigen gemeinsamen Auslandseinsätze im multilateralen Verbund.

Within the scope of the lawful standardisation of explicit internal legal grounds for exercising “external powers” in the *Abroad-Mission-Act of 2001* a temporary arrangement for military missions abroad had also been planned for those missions which were already under way when the legislative amendment became effective on 22nd November 2011. This regulation was supposed to give sufficient time to the executive for preparing and drawing up the respective decrees for the following five concrete missions abroad: EUFOR/ALTHEA (Bosnia), UNDOF (Golan), UNIFIL (Lebanon), KFOR (Kosovo) and ISAF (Afghanistan). Immediately after the legal basis had come into force, the preparatory works for these decrees began. In the course of the textual development of the decrees, all powers stated in international law, including the possibilities of executing them, were taken over in the national regulation. The effectiveness of the “broad” approach, when taking over internationally justified powers into a national regulation of powers by means of a respective decree, showed already from the summer of 2012 onwards in the course of the repeated discussions on the question of military forces of the UNDOF mission supporting refugees caused by the internal disturbances in Syria. This approach at any rate has guaranteed a secure and (at least for the time being) persevering internal legal basis for all Austrian soldiers taking part in this mission abroad for all situational developments in the mission area realistically foreseeable at the moment, and for all allocated assignments, including the executing powers resulting from them. In February 2013 the preparatory works for the issuing of a “powers decree” for the EU training mission in Mali (EUTM Mali) began. According to the fundamental documents released by the EU, a possible execution of constraint powers by the deployed forces, especially within the scope of so-called “force protection”, is provided. For this reason, a respective national legal basis became necessary for the Austrian forces taking part in this mission. After the resolution had been passed by the cabinet on 19th February 2013, the Central Committee of the National Council approved of the decree on 27th February 2013, and the next day it came into effect. This Austrian regulation of powers for missions abroad has also become internationally interesting. Especially in Germany this regulation has slipped into the discussion concerning the necessity and advisability of a national regulation of powers of soldiers in missions abroad, which has been under way on both a technical and a political level for a long time. In Austria, too, the further development of this matter will have to be observed with much interest, especially in view of, on the one hand, the legal fundamental structures which are largely comparable in both states, and on the other hand, the longstanding joint missions abroad in a multilateral system.

Dans le cadre de la normalisation légale d'une base juridique explicitement nationale sur l'application des « compétences à l'étranger » dans la « loi sur les missions à l'étranger » de 2001, on avait aussi prévu un règlement transitoire pour les missions à l'étranger déjà en cours le 22 novembre 2011, le jour de l'entrée en vigueur de ce changement de loi. Par ce règlement, on voulait donner suffisamment de temps au pouvoir exécutif pour préparer et élaborer des ordonnances pour les cinq missions concrètes suivantes, à l'époque, en cours à l'étranger : EUFOR/ALTHEA (Bosnie), UNDOF (Golan), UNIFIL (Liban), KFOR (Kosovo), et ISAF (Afghanistan). Les préparations pour ces ordonnances furent entamées immédiatement après l'entrée en vigueur de la base juridique. Lors de la rédaction du contenu des ordonnances, on a adopté pour les règlements nationaux toutes les compétences déjà réglées par le droit international, y compris les possibilités de leur imposition. L'utilité de l'approche « large » lors de l'adoption des compétences justifiées par le droit international dans le règlement sur les compétences nationales par le biais d'une ordonnance correspondante s'est déjà montrée à partir de l'été 2012 à l'occasion des discussions répétées sur la question d'un soutien des réfugiés par les forces militaires de la mission UNDOF, soutien nécessaire à cause des troubles internes en Syrie. Par cette approche, on fut en effet capable de garantir une base légale nationale assurée et continue (au moins jusqu'à nouvel ordre) aux soldats autrichiens participant à cette mission étrangère pour tous les développements prévisibles et réalistes de la situation dans la zone de mission ainsi que pour toutes les assignations de tâches, y compris l'exécution des compétences qui en résultent. En février 2013, on a entamé les travaux préliminaires pour la promulgation d'une « ordonnance sur les compétences » pour une possible mission européenne d'entraînement au Mali (EUTM Mali), parce que lors de cette mission, une application de mesures coercitives par les forces militaires, surtout dans le cadre de la « force protection » (protections des forces), était aussi prévue. Par conséquent, les forces autrichiennes participant à cette mission avaient aussi besoin d'une base légale nationale et adéquate. Après la prise de décision par le Conseil des ministres le 19 février 2013, la Commission principale de l'Assemblée nationale accepta l'ordonnance le 27 février 2013, et elle entra en vigueur le jour suivant. Le règlement de compétence autrichien en question pour des missions à l'étranger a aussi trouvé de l'intérêt sur le plan international. Surtout dans la République fédérale d'Allemagne, cette norme fit partie de la discussion sur la nécessité et l'utilité d'une réglementation nationale des compétences des soldats dans des missions à l'étranger, discussion déjà en cours sur le plan professionnel et politique depuis longtemps. On observera la poursuite de ce développement avec intérêt aussi en Autriche, surtout en vue des structures légales de base des deux pays, structures en grande partie comparables, et les problèmes concrets, ainsi qu' en vue des missions communes de longue date menées à l'étranger dans une association multinationale.

Die Zehn Gebote

1. Du (die Mitgliedsstaaten) sollst dein gesamtes Handeln auf einer soliden strategischen Basis aufbauen.
2. Du (die Mitgliedsstaaten) sollst nicht nur national denken, sondern auch regional und v.a. europäisch.
3. Du (die Mitgliedsstaaten, die EU und die NATO) sollst Deinen Nächsten „transatlantisch“ lieben.
4. Du (die Mitgliedsstaaten) sollst die notwendigen Strukturen und Fähigkeiten schaffen.
5. Du (v.a. die Mitgliedsstaaten) sollst die europäische Rüstungsindustrie auf der Basis einer gemeinsamen konsolidierten Nachfrage fördern.
6. Du (die EU bzw. die Mitgliedsstaaten im Rahmen der GSVP) sollst es Andere wissen lassen, wenn Du Gutes tust.
7. Du (die EU-Institutionen und die Mitgliedsstaaten) sollst die Möglichkeiten des Vertrages von Lissabon ausnutzen.
8. Du (der Europäische Auswärtige Dienst und im Besonderen die Hohen Vertreter) sollst Führungsstärke beweisen und Initiativen setzen.
9. Du (die EU und die Mitgliedsstaaten) sollst deine Kernkompetenz (umfassender Ansatz) auf eine solide konzeptionelle Basis stellen.
10. Du (die Mitgliedsstaaten) sollst nicht fremdgehen.

Absicht der gegenständlichen Überlegungen ist es, einen Diskussionsbeitrag (im Vorfeld des Europäischen Rates Verteidigung) im Bereich der Weiterentwicklung der GSVP zu leisten. Teilweise werden jedoch übergeordnete politische Elemente der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik (GASP) behandelt. Die Auswahl und Formulierung der 10 Gebote erfolgte im Prinzip subjektiv; das heißt, sie basiert v.a. auf den persönlichen Erfahrungen des Autors im Zuge der Beschäftigung mit der GSVP. Neben teilweise pragmatischen Ansätzen (z.B. offensichtlich vorhandene Defizite in der Umsetzung des Vertrages von Lissabon) wird auch versucht, radikalere Denksätze in die Bearbeitung aufzunehmen. Schwergewichtsmäßig beschäftigen sich die dargelegten Überlegungen mit militärischen Elementen, jedoch unter teilweiser Mitberücksichtigung der Erfordernisse des Comprehensive Approach (Umfassender Ansatz).

The Ten Commandments

1. You (the member states) shall build your entire action on a solid strategic foundation.
2. You (the member states) shall not only think nationally, but also regionally, and above all for Europe.
3. You (the member states), the EU and NATO shall love your neighbour “transatlantically”.
4. You (the member states) shall create the necessary structures and capabilities.
5. You (above all, the member states) shall foster the European armaments industry founded on common and consolidated demand.
6. You (the EU and/or the member states in the framework of CSDP) shall let others know when you do good.
7. You (the EU-institutions and the member states) shall make use of the possibilities of the Lisbon Treaty.
8. You (the European Foreign Service and, above all, the High Representatives) shall show strong leadership and take initiatives.
9. You (the EU and the member states) shall build your core competence (comprehensive approach) on a solid conceptual foundation.
10. You (the member states) shall not two-time.

These suggestions are supposed to make a contribution to the discussion (as the European Defence Council approaches) on the further development of the JSDP. Higher political elements of the Common Foreign and Security Policy (CFSP), however, are partly dealt with as well. The selection and wording of the Ten Commandments was basically done subjectively, i.e. they are based on the author's personal experiences made in the course of his dealings with the CSDP. Apart from partially pragmatic approaches (e.g. obviously existing deficits concerning the implementation of the Lisbon Treaty), he also tries to incorporate more radical approaches into his essay. The presented suggestions emphasize military elements while partially taking the requirements of the Comprehensive Approach into account.

Les dix commandements

1. Tu (les pays-membres) fonderas toutes tes actions sur une base stratégique solide.
2. Tu (les pays-membres) penses non seulement au niveau national, mais aussi régional et européen.
3. Tu (les pays-membres, l'UE et l'OTAN) aimeras ton prochain de façon « transatlantique ».
4. Tu (les pays-membres) créeras les structures et capacités nécessaires.
5. Tu (surtout les pays-membres) favoriseras l'industrie d'armement européenne sur base d'une demande commune et consolidée.
6. Tu (l'UE et les pays-membres dans le cadre de la PSDC) feras savoir aux autres quand tu fais du bien.
7. Tu (les Institutions de l'UE et les pays-membres) utiliseras les possibilités du Contrat de Lisbonne.
8. Tu (le Service européen pour l'action extérieure et surtout les Haut représentants) montreras ta force dirigeante et tu prendras des initiatives.
9. Tu (l'UE et les pays-membres) placeras ta compétence principale (approche compréhensive) sur une base solide et conceptuelle.
10. Tu (les pays-membres) ne seras pas infidèle.

Les présentes réflexions ont pour but de contribuer à la discussion sur le développement futur de la PSDC (préalablement au Conseil européen de défense). En partie, néanmoins, elles portent aussi sur des éléments politiques supérieurs à la politique étrangère et de sécurité commune (PESC). Les dix commandements ont été choisis et formulés de façon subjective, c'est-à-dire qu'ils sont basés sur les expériences personnelles de l'auteur, expériences faites lors de son travail sur la PSDC. A côté des approches partiellement pragmatiques (p. ex. des déficits évidents concernant l'implémentation du Contrat de Lisbonne), il essaye d'intégrer des idées radicales dans son élaboration. La plupart de ses réflexions concernent des éléments militaires, mais en prenant partiellement en considération les exigences d'une « approche compréhensive ».

Analyse von Gewaltpotenzial in Nationalstaaten

Die globalen sicherheitspolitischen Entwicklungen der letzten zwei Jahrzehnte sind in einem hohen Maß von Unsicherheiten geprägt. Dies betrifft insbesondere den Umgang mit bestehenden oder aufflammenden gewaltsamen Konflikten.

Im Folgenden soll Terrorismus als Gewaltinstrument in das Verständnis von nationalen und internationalen Konflikten eingeordnet und gleichzeitig eine Möglichkeit dargestellt werden, die Entwicklung von Konfliktpotenzialen und Maßnahmen zur Verbesserung der Sicherheitslage in einem Nationalstaat zu bewerten.

Terrorismus wird im Allgemeinen als unvorhersehbares Risiko betrachtet. Die Angriffe werden als Gewaltkommunikation wahrgenommen, um mittelbar über die Wirkung innerhalb einer Bevölkerung oder unmittelbar durch die Wirkung auf relevante Entscheidungsträger einer Gesellschaft eine Reaktion zu erzwingen.

Terrorismus ist durch vier sich bedingende und verstärkende Merkmale gekennzeichnet:

1. spezifische Art und Weise der Gewaltausübung,
2. geringe Anzahl und spezifischer Organisationsgrad der Akteure,
3. destruktiver Ansatz der Machtausübung,
4. eine durch Fanatismus geprägte Überzeugung und die Bereitschaft zu vermeintlich abnormen Handlungen und/oder Einstellungen.

Die vorgestellte Methode der idealtypisch-vergleichenden Länderanalyse zur Bewertung des Gewaltpotenzials in Nationalstaaten ist nicht mehr und nicht weniger als die an einem modellhaften Verständnis von Terrorismus als mainstreamoppositioneller Gewalt orientierte systematische Auswertung vorliegender kulturhistorischer und sozio-ökonomischer Daten. Über die empirisch begründete Priorisierung von Begründungszusammenhängen werden Konfliktfelder ermittelt, die in Vergleiche zwischen Staaten oder zwischen verschiedenen Zeitpunkten eingehen. Aus der Abweichung werden Schlussfolgerungen gezogen, wobei Rückschlüsse auf konkrete Konfliktfelder in einer Gesellschaft möglich sind. Damit dient diese Methode nicht der konkreten Vorhersage von Gewaltereignissen. Es ist jedoch möglich, auch ohne das offene Vorliegen von oppositionellen Organisationsstrukturen etwa bei paramilitärischen Verbänden oder einer maßgeblichen Einflussnahme eines Nationalstaates im Nachhinein Entwicklungen zu erklären und aktuelle Tendenzen und ihre Ursachen zu erkennen.

Durch eine derartige systematisierte und über einen längeren Zeitraum und mehrere Staaten standardisierte Erhebung und Auswertung relevanter Indikatoren böte sich die Möglichkeit, in einem komplexeren sicherheitspolitischen Umfeld die Ressourcen zielgerichtet zur Verhinderung von Konflikten einzusetzen und sich nicht von vermeintlich plötzlich auftretenden Ereignissen überraschen zu lassen oder durch monokausal begründete Handlungsmuster den Erfolg eigenen Handelns frühzeitig in Frage zu stellen.

The global security-political developments of the last two decades have been highly determined by uncertainties. This especially applies to dealing with existing or beginning conflicts. In the following, terrorism as an instrument of violence is to be classified into the understanding of national and international conflicts, and at the same time a possibility is to be presented how to assess the development of conflict potentials and measures of improving the security situation in a nation state. Terrorism generally is considered an unforeseeable risk. Attacks are perceived as violent communication, used to force a reaction by its impact on a population, or directly by its impact on relevant decision makers of a society. Terrorism is characterised by four features which are mutually conditional and boost each other:

1. The specific manner of the use of violence.
2. A small number and a specific extent of organisation of the actors.
3. A destructive approach when exercising power.

4. A belief determined by fanaticism as well as the willingness to take supposedly abnormal action and/or to adopt abnormal attitudes. The presented method of ideally-comparative country analysis for assessing the potential of violence in nation states more or less represents the systematic evaluation of existing cultural-historical and socio-economic data, an evaluation oriented by a model perception of terrorism as mainstream-oppositional violence. By means of an empirically justified prioritizing of connections of the various reasons, conflict fields are identified which then enter into comparisons of states or of different points in time. Conclusions are drawn from the respective divergences, and thus conclusions for concrete conflict fields in a society become possible. For this reason, this method cannot be applied for the concrete prediction of violent events. It is possible, however, to explain developments and to identify tendencies and their causes after the event, without knowing the oppositional organisation structures, of, for instance, paramilitary formations, or without knowing about considerable influencing control by a nation state. By such a systematized and standardized inquiry and evaluation of relevant indicators, done by several states for a longer period of time, it might become possible, in a security-political environment which has become more and more complex, to use the resources precisely to prevent conflicts, in order not to be surprised by supposedly suddenly occurring events, or not to prematurely jeopardize successful action by mono-causally determined patterns of action.

Les développements globaux dans le domaine de la politique de sécurité pendant les deux dernières décennies furent marqués par un haut degré d'incertitude. Cela porte surtout sur le traitement de conflits violents existants ou en gestation. Dans le texte suivant, on va essayer de situer le terrorisme dans la compréhension de conflits nationaux et internationaux comme un instrument de violence et, en même temps, comme une possibilité d'évaluer le développement des potentiels de conflit et des mesures d'amélioration de la situation de sécurité dans un état national. En général, le terrorisme est vu comme un risque imprévisible. Les attaques sont vues comme une communication violente utilisée pour forcer une réaction indirecte par ses effets auprès de la population ou une réaction directe par ses effets exercés sur les décideurs d'une société. Le terrorisme est marqué par quatre critères interdépendants qui se renforcent mutuellement : une méthode d'utilisation de force spécifique, un petit nombre et une organisation spécifique des acteurs, une approche d'exécution de pouvoir destructif, une conviction marquée par le fanatisme et une disposition pour des actions et/ou idées apparemment anormales. La méthode présentée d'analyse des pays idéale-typique et comparative pour l'évaluation du potentiel de violence dans des états nationaux n'est ni plus ni moins que l'évaluation systématique de données culturelles-historiques et socio-économiques, évaluation qui s'oriente à une compréhension modèle du terrorisme comme forme de violence qui s'oppose au courant dominant. Par la priorisation empiriquement justifiée de relations de justification, on identifie des champs de conflits qu'on intègre dans des comparaisons faites entre des états ou des moments différents. Puis, on déduit des conclusions des divergences identifiées, lors desquelles des déductions pour des champs de conflits concrets d'une société sont possibles. Ainsi, cette méthode ne sert pas à la prédiction concrète d'événements violents. Il est cependant possible d'expliquer aussi à posteriori des développements sans disponibilité ouverte de structures d'organisation opposantes, comme par exemple dans des unités paramilitaires ou en cas d'une influence significative d'un état national, et d'identifier des tendances actuelles et leurs origines. En faisant une collection et analyse systématisées et standardisées d'indicateurs signifiants pendant une longue période et pour plusieurs états, on aurait la possibilité d'utiliser efficacement les ressources dans un environnement de politique de sécurité de plus en plus complexe pour ainsi empêcher des conflits et pour ne pas être surpris par des événements apparemment imprévus ou pour ne pas remettre en cause précocement le succès des propres actions par des actions exemplaires et justifiées de façon monocausale.

