

2013/06

Ausgabe 06/2013

« 2013/05 2014/01 »

ÖMZ
ÖSTERREICHISCHE
MILITÄRISCHE ZEITSCHRIFT

begründet
1808



Aus dem Inhalt

Karoline Resch: Moderne Ansätze zu Fragen des Kontrollverlusts einer Besatzungsmacht - Rom und Judaea	Erwin A. Schmidl: Die „Takoradi Air Route“: eine strategisch bedeutsame Nachschubroute der Alliierten im Zweiten Weltkrieg
Andreas W. Stupka: Kruzitürken! Der Feldzug der Hohen Pforten gegen Wien im Jahre 1683	Marcel Seer: Angriff an Jom Kippur

6/2013

© 2013 ÖMZ
P. O. Box 1000, Wien, Verlagsgesellschaft ÖMZ 1000 Wien

Moderne Ansätze zu Fragen des Kontrollverlusts einer Besatzungsmacht - Rom und Judäa.

Volltext herunterladen

Aufstände und ihre Bekämpfung sind seit der Begründung von Herrschaft bekannt. Neu ist daran lediglich, dass man nun versucht, diese beiden Phänomene umfassend in einen sozialen, wirtschaftlichen und religiösen Kontext zu stellen. Der Begriff „counterinsurgency“ als terminus technicus für Aufstandsbekämpfung in der westlichen Ausprägung des 21. Jahrhunderts wird in der Fachliteratur seit einigen Jahren - bedingt durch die Lage im Irak bzw. in Afghanistan - verstärkt verwendet.

Rom war eine Besatzungsmacht. Die jüdische Elite arrangierte sich zwar größtenteils damit, der Großteil der Bevölkerung konnte jedoch keinen Vorteil in einer Besetzung durch Rom erkennen. Befreiungsbewegungen, die aus der Erfahrung einer Besetzung entstanden, sind generell schwer zu begegnen. Eine Modifikation einzelner Rahmenbedingungen ändert an der Tatsache der Besetzung nichts. Im Fall einer erfolgreichen Aufstandsbekämpfung wie Malaysia konnte das englische Empire v.a. deshalb die Aufständischen bezwingen, da sie eine Unabhängigkeit in Aussicht stellten. Damit war die Frage der Legitimität vom Tisch. Das war für Rom anscheinend kein gangbarer Weg. Es hätte also die Frage der Eindämmung der Aufstandsbewegung mit anderen Mitteln ins Auge gefasst werden müssen.

Für dieses Eindämmen der Konflikts wäre es wichtig gewesen, die zugrunde liegenden Ursachen des Aufstands zumindest als politische, soziale und wirtschaftliche Probleme zu erkennen, die Teile der Bevölkerung zur Unterstützung der Insurgenten veranlassten. In diesem Bereich haben die Römer letztlich versagt. Sie haben zwar versucht, einzelne Faktoren anlassbezogen zu steuern. Da sie an der Grundbedingung der militärischen Okkupation ohne Rekurs auf kulturelle, soziale, wirtschaftliche oder ideologische Mittel nichts änderten, konnten sie diese Aufstandsbewegung nur soweit unter Kontrolle halten, dass es nicht zum offenen Ausbruch kam. In diesem Stadium ist von einer stabilen Situation auszugehen. Der Leidensdruck bei großen Teilen der Bevölkerung war noch nicht stark genug, um den offenen Aufstand zu wagen. Aufgrund der Konzentration auf die aktiven Elemente der Aufstandsbewegung und dem Vernachlässigen der zugrunde liegenden Gründe für die Unterstützung derselben blieb die Sicherheitslage für die Römer prekär.

Zum Kippen wurde das System durch jene Präefekten gebracht, die als bestechlich und in ihrem Verhalten als unberechenbar angesehen wurden. Damit war der Glaube daran, dass es möglich sei, langfristigen Nutzen eher aus römischer Herrschaft als blutiger Bekämpfung derselben zu ziehen, bei so großen Bevölkerungsgruppen gestört, dass ein offener Bruch möglich war. Das Prinzip der Eindämmung wurde nicht beherzigt. Eine weitere politische Lösung hätte ein weit größeres Engagement Roms als zentrale Machtstelle erfordert. Die Grundproblematik der Anwendung moderner Konzepte auf historische Beispiele lässt sich auch im vorliegenden Fall erkennen. Lediglich eine differenzierte Analyse der historischen Voraussetzungen und angenommenen Gesetzmäßigkeiten der modernen Konzepte und eine klare Festlegung der geänderten Rahmenbedingungen ermöglichen eine korrekte und damit zielführende Anwendung auf zeitlich weit entfernte Epochen.

Rebellions and the fight against them have been known since the establishment of government. The only new thing is that nowadays one tries to put these two phenomena into a social, economic and religious context. Since several years already - because of the situation both in Iraq and Afghanistan - the term „counterinsurgency“ as a terminus technicus for Western-style fight against rebellions in the 21st century has been used in specialized literature. Rome was an occupying power. Although the Jewish elite came to an arrangement with it for the most part, the major part of the population could not detect any advantages in an occupation by Rome. Liberation movements emerging from the experience of an occupation are generally difficult to counter. A modification of single general conditions does not change the fact of occupation. In the case of the successful fight against the rebellions in Malaysia, the English Empire was only able to overcome the rebels by promising independence. Thus, the question of legitimacy was swept aside. Apparently, however, for Rome this was no feasible solution. For this reason, the rebellions should have been controlled with different means. For controlling the conflicts, identifying the real causes for the rebellions would have been important - the political, social and economic problems, which prompted parts of the population to support the insurgents. Here the Romans failed in the end. Certainly they tried to control some single factors to suit the one or other occasion, but as they did not change anything concerning the basic condition of a military occupation without any reference to cultural, social, economic and ideological means, they were only able to control the rebellion inasmuch as it did not break out. In this stage we can assume that the situation was stable. The ordeal of great parts of the population was not bad enough for an open revolt. The security situation remained uneasy for the Romans, however, because they concentrated on the active elements of the rebellion movement and neglected the reasons at the root of its support. The system was tipped over by those prefects who were considered open to bribery and unpredictable. Thus the belief in the possibility of taking advantage of the Roman reign rather than of bloody fight was troubled in so numerous groups of the population, that an outbreak became possible. The principle of containment was simply not followed. For a wider political solution, Rome as a central position of power would have had to show much stronger commitment. In this particular case also the basic problematic nature of applying modern concepts to historical examples becomes apparent. Only a sophisticated analysis of the historic conditions and of the assumed patterns of modern concepts, as well as a clear regulation of the new general set-up, make a correct and thus effective application to chronologically distant eras possible.

Les insurrections et la lutte contre celles-ci sont connues depuis l'origine des règnes. Ce qui est nouveau dans ce contexte est qu'on essaie maintenant de placer ces deux phénomènes d'une façon compréhensive dans un contexte social, économique et religieux. A cause de la situation actuelle en Iraq et en Afghanistan, le terme de « contre-insurrection » est utilisé plus intensément depuis quelques années dans la littérature spécialisée comme terminus technicus pour la lutte contre des insurrections de type « occidental » du 21e siècle. Rome fut une puissance d'occupation. Certes, l'élite juive s'adaptait le plus souvent à cette situation ; néanmoins, la plupart de la population ne pouvait pas trouver un avantage dans l'occupation romaine. Des mouvements de libération, surgis des expériences faites pendant l'occupation, sont en général difficiles à contrer. Une modification des conditions-cadre individuelles ne peut rien changer au fait de l'occupation. En cas de lutte couronnée de succès, comme en Malaisie, l'empire anglais pouvait supprimer les insurgés parce qu'il leur offrait l'indépendance. Ainsi, la question de légitimité n'était plus pertinente. Pour Rome, apparemment, un tel procédé ne fut pas imaginable. Rome aurait en effet dû envisager d'autres réponses à la question d'une maîtrise du mouvement d'insurrection. Pour la maîtrise de ce conflit il, aurait été important de reconnaître les causes de cette insurrection comme des problèmes politiques, sociaux et économiques - causes qui incitaient des parties de la population à soutenir les insurgés. Dans ce domaine, les Romains ont finalement échoué bien qu'ils essayèrent d'influencer les facteurs particuliers à chaque situation. Comme ils n'ont rien changé aux conditions de base de l'occupation militaire sans faire recours à des moyens culturels, sociaux, économiques ou idéologiques, ils pouvaient seulement contrôler ce mouvement d'insurrection dans la mesure où l'insurrection n'a pas éclaté ouvertement. Dans cette phase, on peut considérer la situation comme stable. La douleur causée par la suppression parmi la population ne fut pas encore suffisamment grande pour oser une insurrection ouverte. A cause de la concentration sur les éléments actifs du mouvement d'insurrection et la négligence des raisons de son soutien, la situation de sécurité restait précaire pour les Romains. Finalement, le système fut basculé par les préfets qui étaient jugés comme corrompibles et imprévisibles dans leur comportement. A cause de cela, la conviction qu'on pourrait tirer, à long terme, du profit plutôt de l'acceptation du règne romain que de son anéantissement, fut perturbée parmi de larges parties de la population et a finalement rendu possible une rupture ouverte. Le principe de limitation ne fut pas suivi. Une solution politique plus compréhensive aurait exigé un engagement beaucoup plus important de Rome en tant que position de pouvoir central. La problématique de base d'une application de concepts modernes pour des exemples historiques est donc aussi bien apparente dans le cas présent. Seulement une analyse différenciée des conditions historiques et règles supposées des concepts modernes ainsi qu'une détermination claire des conditions-cadre modifiées permettent une application correcte et, ainsi, efficace pour des époques éloignées.

Die „Takoradi Air Route“ - eine strategisch bedeutsame Nachschubroute der Alliierten im Zweiten Weltkrieg.

Vielen wurden Westafrika und die Sahelzone, die West- und Nordafrika verbindet und im Osten bis zum Sudan bzw. noch weiter reicht, wohl erst seit den turbulenten Geschehnissen der letzten zehn Jahre - angesichts der Krisen, Kämpfe und Einsätze im Sudan, im Tschad, in Libyen oder zuletzt in Mali - zu einem etwas konkreteren Begriff. Inzwischen spricht man gelegentlich sogar vom „Sahelistan“, als der neuen Problemzone im Kampf gegen islamistische Terroristen. Gleichzeitig wurden die Zusammenhänge innerhalb dieser Region deutlich, während eine traditionelle Sicht eher zwischen Nordafrika nördlich der Sahara und dem südlich davon angenommenen „Schwarzafrika“ unterschieden hatte. Der vorliegende Beitrag beschäftigt sich allerdings mit der Bedeutung dieser Region im Zweiten Weltkrieg, als sie zum wichtigen Element einer alliierten Versorgungsroute wurde, die von den USA über Brasilien und Westafrika in den Nahen Osten und weiter bis in die Sowjetunion und nach China verlief.

Üblicherweise widmet sich die Kriegsgeschichte mehr den Operationen als der Logistik. Gerade das vorliegende Beispiel aber zeigt die Bedeutung letzterer für die Kriegführung. Während die deutschen und italienischen Vorstöße in den Tschad - so interessant sie wegen der Leistungen der beteiligten Wüstenfahrer und Piloten auch sind - letztlich Episoden ohne größere Bedeutung für das Kriegsgeschehen blieben, stellte die Errichtung und der Betrieb der „Takoradi Air Route“ eine logistische Meisterleistung und ein strategisch bedeutsames Unternehmen dar, das den Kriegsverlauf im Nahen Osten, aber auch darüber hinaus bis in die Sowjetunion und nach China beeinflusste. Auch die - insgesamt natürlich weniger wichtige - AFLOC-Route belegt das Geschick der alliierten Kriegführung im Bereich der Versorgung und Logistik.

Als Beispiel für eine erfolgreiche Airlift-Operation über einen längeren Zeitraum stellt die Takoradi-Route einen Meilenstein in der Geschichte der Luftversorgung dar. Das am 29. Mai 1941 errichtete „Air Corps Ferrying Command“, Vorläufer des heutigen „Air Transport Command“ der U.S. Air Force, etablierte sich durch den Betrieb dieser und anderer Versorgungsrouten während des Zweiten Weltkriegs als wesentliches Element der US-Kriegführung.

Neben den Auswirkungen auf den Verlauf des Zweiten Weltkrieges müssen aber auch die Folgen dieser Versorgungsroute für die Bevölkerung dieser Region wenigstens erwähnt werden: da wurden Betriebe errichtet, Straßen, Eisenbahnen und Flughäfen ausgebaut, Infrastruktur jeder Art geschaffen. Im Tschad verdreifachte sich - um nur ein Beispiel zu nennen - die Baumwollproduktion zwischen 1939 und 1945. Bisherige Abläufe wurden in einer Weise gestört und verändert, die nach 1945 nicht so einfach rückgängig zu machen war. Es entstanden neue Arbeitsmärkte und Abhängigkeiten. All das hatte - positive wie negative - langfristige Auswirkungen. Sie zu erfassen, würde eigene Studien erfordern (und rechtfertigen), die aber über den Umfang des vorliegenden zusammenfassenden Überblicks hinausgehen würden.

Many people have become aware of West-Africa and the Sahel, which connects West-Africa with North-Africa and which reaches to Sudan and even farther, only since the turbulent events of the last ten years, in view of the crises, fights and missions in Sudan, Chad, Libya, and Mali recently. Meanwhile, sometimes people even talk about „Sahelistan“ when they discuss this new problem zone of the fight against Islamic terrorists. At the same time the connections in this region have become apparent, whereas the traditional view rather tended to differentiate between North-Africa to the north of the Sahara and „black Africa“ to the south. On the other hand, the essay at hand deals with the importance of this region during the Second World War, when it became an important element of a supplies route for the Allies, leading from the USA across Brazil and West-Africa to the Near East and forward into the Soviet Union and China. Normally war history is more dedicated to operations than to logistics, but especially this example is proof of the relevance of the latter. Whereas the German and Italian advances into Chad - although they are interesting due to the achievements of the involved desert specialists and pilots - have remained only episodes without any greater relevance for the battle events in the end, the establishment and operation of the „Takoradi Air Route“ represented both a superb logistic feat and a strategically significant operation, which not only influenced the course of the war in the Near East, but also became effective in the Soviet Union and China. The AFLOC-Route as well, which, as a whole, naturally was less important, gives evidence for the talent of the Allies' warfare concerning supply and logistics. As an example for a successful lengthy airlift-operation, the „Takoradi Air Route“ represents a milestone in the history of air supply. The „Air Corps Ferrying Command“, established on 29th May 1941 as a forerunner of the present „Air Transport Command“ of the US Air Force, set itself up with the operation of this and other supply routes during the Second World War, and became an essential element of US-warfare. Apart from the effects on the course of the Second World War one must also mention the consequences of this supply route for the population of this region. Factories were built, roads, railroads and airports were extended, and infrastructure of any kind was created. In Chad, for example, the production of cotton tripled from 1939 to 1945. Previous workflows were disturbed and changed in such a way that it was nearly impossible to re-arrange them after 1945. New labour markets and dependences developed. All of these had both positive and negative effects. In order to realize them all, separate studies would be necessary (and justified as well), but these would also overstep the limits of this summarizing survey.

Pour beaucoup de monde, l'Afrique de l'ouest et le Sahel, qui réunit l'Afrique de l'ouest et du nord, et qui, à l'est, s'étend jusqu'au Soudan et même plus loin, sont devenus des termes un peu plus concrets depuis les événements turbulents des dix dernières années et des crises, combats et opérations militaires au Soudan, au Tchad, en Lybie et, dernièrement, au Mali. Entre-temps, on parle même parfois de « Sahelistan », une nouvelle zone de problèmes dans la lutte contre les terroristes islamiques. En même temps, les relations dans cette région deviennent apparentes, tandis qu'une vue traditionnelle avait fait une différence entre l'Afrique du nord située au nord du Sahara et l'Afrique noire, placée au sud. Le présent texte, néanmoins, évoque l'importance de cette région pendant la Seconde Guerre mondiale, quand elle est devenue un élément important d'une route de ravitaillement alliée qui s'étendait des USA à travers le Brésil et l'Afrique de l'ouest jusqu'au Proche-Orient et, plus loin, jusqu'à l'Union soviétique et la Chine. Normalement, l'histoire des guerres se dédie plutôt aux opérations qu'à la logistique. Néanmoins, c'est justement l'exemple présent qui montre l'importance de la logistique pour la gestion de guerre. Pendant que les offensives allemandes et italiennes dans le Tchad - quelle que soit leur importance à cause des performances des chauffeurs et pilotes dans les conditions désertiques - sont finalement restées sans grande importance pour l'ensemble de la guerre, l'installation et la gestion de la « Takoradi Air Route » fut un chef-d'œuvre logistique et une opération stratégiquement importante qui influença le procédé de la guerre au Proche-Orient, mais aussi au-delà de cette région, jusqu'à l'Union Soviétique et la Chine. Aussi la - en général moins importante - AFLOC-Route fait preuve de l'habileté de la gestion de guerre alliée dans le domaine du ravitaillement et de la logistique. Un bon exemple pour une opération de ravitaillement aérien pendant une longue période est la Takoradi Route, un vrai point culminant dans l'histoire de la logistique militaire. Par l'exploitation de cette route ainsi que d'autres routes de ravitaillement, le « Air Corps Ferrying Command », installé le 29 mai 1941 et prédécesseur de l'actuel « Air Transport Command » de l'U.S. Air Force, s'est établi comme un élément essentiel de la gestion de guerre américaine pendant la Seconde Guerre mondiale. Outre les effets sur le déroulement de la Seconde Guerre mondiale, on doit au moins aussi mentionner les conséquences de cette route de ravitaillement pour la population de cette région : installation d'entreprises, construction de rues, de lignes ferroviaires, d'aéroports et d'infrastructure de tout type. Juste pour mentionner un exemple : au Tchad, la production de coton a triplé entre 1939 et 1945. En fait, les procédures traditionnelles furent perturbées et changées d'une façon telle qu'on ne pouvait pas les rétablir si facilement après 1945. Des nouveaux marchés de travail et des nouvelles dépendances ont été créés. Tout cela causa des conséquences à long terme - positives comme négatives. Pour les analyser, on devrait faire des études spécifiques (justifiées), études qui déborderaient le cadre du présent sommaire.

Kruzitürken! Der Feldzug der Hohen Pforte gen Wien im Jahre 1683

Ein Fluch, der in den österreichischen Landen, insbesondere aber in Niederösterreich, Wien und dem Burgenland, seit langem bekannt ist, steht im Zeichen der Auseinandersetzung zwischen Morgenland und Abendland. Ist dieser Fluch zu hören, so ist etwas passiert - etwas vermeintlich Schreckliches, keine Kleinigkeit. Soweit zur heutigen Bedeutung dieser Äußerung, deren Herkunft in der Zeit der Türkenkriege festzumachen ist. Etymologisch betrachtet ist dieser Ausruf eine Zusammenziehung von zwei Wörtern, deren bloße Erwähnung vor gut 300 Jahren bei allen Einwohnern Ostösterreichs blanke Angst und Entsetzen hervorrief. Die „Kuruzzen“ und die „Türken“ waren neben der Pest als die härteste aller Plagen angesehen, die der Gott der Christenheit als Strafe für das Menschengeschlecht vorgesehen hatte. Zumindest verkündete dies so der Augustinermönch Abraham a Santa Clara, ein Zeitgenosse in jenen Tagen, als die Stadt Wien bereits zum zweiten Mal von den Türken belagert wurde. Tatsächlich waren diese Kämpfer aus dem Osten hart und grausam. Die türkischen Streifscharen und deren Verbündete, eben die ungarischen Kuruzzen, raubten und plünderten im unmittelbaren Treiben aus reiner Beutegier, allerdings steckte dahinter ein von den Osmanen ersonnenes Mittel der psychologischen Kampfführung. Dies zielte auf Einschüchterung durch Brutalität und Gnadenlosigkeit mittels jener Vorausstruppen - der Widerstandsgeist der zu Unterwerfenden sollte bereits a priori gebrochen sein, bevor die Hauptarmee auf dem zahlenmäßig den Türken unterlegenem Einsatzheer, dem es gelang, Wien zu befreien und die Türken bis Jahresende 1683 weit nach Ungarn hinein zu vertreiben. Strategisch bedeutsame Festungen und Städte konnten zurückerobert werden. Überhaupt war dieser Sieg vor Wien der Auftakt zum so genannten „Großen Türkenkrieg“, der mit der Niederwerfung der osmanischen Armee 1797 durch den Prinzen Eugen von Savoyen bei Zenta seinen militärischen Endpunkt erfahren sollte. Die Osmanen und auch der französische König Ludwig XIV. hatten den Zusammenhalt und die Widerstandsfähigkeit des Heiligen Römischen Reiches unterschätzt, die nicht zuletzt als Aufwallung der Christenheit unter der Koordination des Papstes gesehen werden muss. Diese gemeinsame Stärke Europas verhalf Österreich zum Aufstieg zur Großmacht. Dem Osmanischen Reich gelang es nie mehr, auch nur in die Nähe Wiens vorzudringen. Zahlreiche Schaustücke in den diversen Museen zeugen noch von den Kriegen jener Zeit, viele Denkmäler und Regionalbezeichnungen, wie der „Türkenschanzpark“ in Wien, weisen auf die blutigen Ereignisse hin. Die wenigsten Menschen allerdings verbinden das berühmte Wiener Kipferl, das als Halbmond geformte und zum Verzehr gedachte Frühstücksgebäck, mit jener Zeit - genauso wenig, wie den oft recht locker sitzenden Fluch: „Kruzitürken!“

A swearword which has been known in Austria, especially in Lower Austria, Vienna and the Burgenland for a long time, represents the conflict between the Orient and the Occident. When you hear this swearword, something has happened - something supposedly terrible, certainly not unimportant. This is what can be said about this careless remark today, and its origin goes back to the time of the Turk Wars. From an etymological point of view, this exclamation is the blending of two words, and more than 300 years ago just mentioning them caused plain fear and dismay with all inhabitants of East-Austria. Apart from the plague, the „Kuruzzen“ and the „Turks“ were considered the most severe of all miseries the god of Christendom had intended as a punishment for mankind. At least this is what the Augustinian monk Abraham a Santa Clara, who was a contemporary in the days when Vienna was besieged by the Turks for the second time already, preached. In fact, these fighters from the East were hard and cruel. The Turkish roaming armies and their allies, the Hungarian „Kuruzzen“, robbed and looted for mere booty greed; this was, however, a weapon for psychological warfare invented by the Ottomans. It was supposed to frighten by brutality and mercilessness of the vans. Thus, the fighting spirit of the people to be subdued was to be broken already before the main army arrived at the theatre of war. These Tartar tribes were only lightly armoured, and they were urged to such rage by the commander of the Turkish military force. This is why, in the course of the siege of Vienna which lasted for two months, they carried out a real massacre in the surrounding hinterland. In spite of, or maybe just because of, all the cruelties and devastations, this strong army was not able to conquer Vienna. The defenders of the town fought with a tenacity which had been underestimated by the Turks. The same can be said about the relief forces, who were inferior in numbers, and who succeeded in liberating Vienna and in driving away the Turks far into Hungary until the end of 1683. Strategically important fortresses and towns were recaptured. Generally, this victory of Vienna was the prelude to the so-called „Great Turkish War“, which finally was brought to an end when Prince Eugene of Savoy defeated the Ottoman army near Zenta in 1797. The Ottomans as well as the French King Louis XIV. had underestimated both team spirit and resistance of the Holy Roman Empire, although both of these characteristics must be seen as a surge of Christendom, coordinated by the pope. This mutual strength of Europe helped Austria to become a superpower. Never again did the Ottoman Empire succeed in reaching even near Vienna. Numerous showpieces in various museums testify to the wars of that time, and many monuments and regional place names refer to the bloody events. Only few people, however, see the connection of the famous „Viennese Croissant“, the breakfast cake formed like the crescent, with that time, and the often casually uttered swearword, neither.

« Kruzitürkn » est un juron qui est bien connu depuis longtemps en Autriche, surtout en Basse-Autriche, à Vienne et dans le Burgenland. Il est le symbole de la lutte entre l'Orient et l'Occident. En entendant ce juron, on sait que quelque chose se passe - apparemment quelque chose d'horrible, certainement pas une bagatelle. Ceci sur le sens actuel de ce juron, qui a son origine à l'époque des guerres contre les Turcs. Du point de vue étymologique, ce cri est une combinaison de deux mots, dont la simple mention provoquait une pure angoisse et de l'effroi parmi tous les habitants d'Autriche il y a plus de 300 ans. Les « Kuruzzes » et les « Turcs » étaient, à côté de la peste, considérés comme le fléau le plus dur que le Dieu de la Chrétienté avait prévu comme punition pour l'espèce humaine. C'est du moins ce que le moine augustin Abraham a Santa Clara, un contemporain de cette époque, a déclaré quand Vienne fut assiégée pour la deuxième fois par les Turcs. Ces combattants venant de l'Est étaient en effet durs et cruels. Les bandes errantes de Turcs et de leurs alliés, c'est-à-dire les Kuruzzes hongrois, volaient et pillaient pendant les opérations militaires juste pour amasser du butin ; néanmoins, ce comportement faisait partie de la guerre psychologique des Ottomans. Il visait à intimider par la brutalité impitoyable de ses avant-gardes : on essayait de briser la résistance de l'adversaire avant l'arrivée du gros de l'armée. Les hordes tatares, seulement légèrement armées, avaient reçu l'ordre des commandants de l'armée turque de faire de tels ravages. Ainsi, ils causèrent un vrai carnage aux alentours de Vienne durant les deux mois de leur siège. En dépit de toutes ces actions cruelles et dévastations, cette grande armée turque n'a pas réussi à conquérir Vienne, peut-être justement à cause de cela. Les défenseurs de la ville se battirent avec une ténacité que les Turcs avaient sous-estimée. Il en fut de même avec l'armée de relève, largement inférieure en nombre aux Turcs, qui réussit à libérer Vienne et à chasser les Turcs jusqu'à la fin de 1683, loin dans le territoire hongrois. Ainsi, on arriva à reconquérir des fortifications et des villes stratégiquement importantes. En tout cas, cette victoire devant la ville de Vienne fut le début de la dite « grande guerre contre les turcs », qui arriva à son point final militaire par la soumission de l'armée ottomane en 1797 par le prince Eugène de Savoie près de Zenta. Les Ottomans, et aussi le Roi français Louis XIV, avait sous-estimé la solidarité et la résistance du Saint Empire romain, qu'on doit surtout regarder comme un sursaut de la Chrétienté, sous la coordination du Pape. Cette force commune de l'Europe a aidé l'Autriche à devenir une grande puissance. L'empire ottoman n'a jamais plus réussi à même arriver à la proximité de Vienne. De nombreux objets d'exposition dans divers musées font toujours témoignage des guerres de cette époque-là ; beaucoup de monuments et de dénominations régionales comme le « Türkenschanzpark » à Vienne, évoquent encore ces événements sanglants. Néanmoins, peu de personnes associent le fameux « Wiener Kipferl », une pâtisserie sous forme de demi-lune qu'on mange pour le petit déjeuner, à ce temps-là. Il en est de même avec le juron « Kruzitürken », qu'on emploie encore régulièrement.

Angriff an Jom Kippur. Israel nationales Trauma

Im Oktober 1973 wurde Israel überraschend von Ägypten und Syrien angegriffen. Noch 40 Jahre später wirkt das Trauma des Angriffes in der israelischen Gesellschaft nach. In dem Beitrag wird der Jom-Kippur-Krieg aus drei Blickwinkeln betrachtet: (1) In der militärischen Perspektive wird das Kräfteverhältnis, die Taktiken, Strategien und der Kriegsverlauf dargestellt. (2) In der inner-israelischen Perspektive wird das Versagen des israelischen Geheimdienstes beleuchtet. (3) In der sicherheitspolitischen Perspektive wird die abschreckende Wirkung der israelischen Nuklearwaffen betrachtet. Im Oktober 2013 jährt sich der Krieg zum 40. Mal.

Die ägyptisch-syrische Offensive am 6. Oktober 1973 traf Israel vollkommen überraschend und brachte die israelischen Streitkräfte (Israel Defense Forces, IDF) für einen kurzen Moment erstmals in der Geschichte des modernen Israels an den Rand einer Niederlage. Zwar gelang es den IDF letztlich militärisch erfolgreich aus dem Konflikt hervorzugehen, doch versetzte der Überraschungsangriff Israel einen psychischen Schlag, dessen Nachwirkungen bis zum heutigen Tag spürbar sind. Zumal zum Zeitpunkt des Angriffes der höchste jüdische Feiertag - der Tag der Versöhnung (hebr. Jom Kippur) - begangen wurde, der einzige Tag, an dem das öffentliche Leben in Israel gänzlich stillsteht. So wird der Jom-Kippur-Krieg bis heute als traumatischstes Ereignis der Geschichte des modernen Staates Israel empfunden. Trotz der äußerst ungünstigen Ausgangslage endete der Krieg am 24. Oktober mit einem militärischen Sieg für Israel. An der Nordfront erlangten die IDF wieder die komplette Kontrolle über die Golanhöhen und waren auf syrisches Gebiet vorgedrungen; die Außengebiete von Damaskus befanden sich nunmehr in Reichweite israelischer Artillerie. An der Suezfront hatten die IDF die ägyptischen Truppen eingekreist und das Luftverteidigungssystem stand kurz vor dem Zusammenbruch. Gleichwohl war es Ägypten gelungen, zwei schmale Gebietsstreifen im Sinai zu behaupten.

In den ersten Tagen des Krieges waren die IDF in ernste Bedrängnis geraten. Daher bekam der Nimbus der Unbesiegbarkeit, der die israelischen Streitkräfte bis dahin umgeben hatte, einige Schrammen. Dennoch bewiesen die IDF eine außergewöhnliche Moral - die Schnelligkeit, mit der die israelischen Streitkräfte den Schockzustand des Überraschungsangriffes überwandten und schließlich die Initiative ergriffen, ist bemerkenswert. Militärisch errangen die IDF letztlich einen großen Sieg, bei dem Israel keine zivilen Opfer zu beklagen hatte. Doch es war kein schneller, eleganter Triumph wie im Sechstagekrieg, sondern ein blutiger und unvollkommener Erfolg. So war der Jom-Kippur-Krieg nicht nur eine Materialschlacht gigantischen Ausmaßes. Trotz des militärischen Sieges Israels war es der ägyptische Präsident Anwar as-Sadat, der den Waffengang politisch gewann. Sein Kalkül, aufgrund dessen er in den Krieg gezogen war, ging letztlich auf: Die militärischen Anfangserfolge des Überraschungsangriffes stellten den arabischen Stolz wieder her und stießen tatsächlich einen politischen Prozess an, der im Truppenentflechtungsabkommen (1974) zunächst zum Abzug der IDF vom Suezkanal führte und letztlich in einem ägyptisch-israelischen Friedensabkommen (1979) gipfeln sollte. Ein Ergebnis, das schließlich auch für Israel ungemein gewinnbringend war. Die Isolation des jüdischen Staates im Nahen Osten war damit beendet.

In October 1973 Israel was surprised by an attack of both Egypt and Syria. The trauma of this attack still has a lasting effect on Israel's society. In this essay the Jom Kippur War is examined from three different perspectives: (1) The military perspective deals with the relative strength, tactics, strategies, and the course of the war. (2) The inner-Israelite perspective examines the failure of Israel's secret service. (3) The security-political perspective takes a closer look at the deterrent effect of Israel's nuclear weapons. In October 2013 the war will see its 40th anniversary. The Egyptian-Syrian offensive of 6th October 1973 took Israel by surprise and nearly defeated Israel's Defence Forces for the first time in the nation's modern history. Although Israel's Defence Forces finally managed to be successful in this military conflict, the surprise attack hit Israel hard, and its psychological after-effects can still be felt today, particularly as the attack happened exactly on the highest holiday in Israel - the day of reconciliation (in Hebrew: Jom Kippur), the only day of the year when all public life stops in Israel. For this reason, the Jom Kippur War has been regarded the most traumatic event in the history of modern Israel up to the present day. Despite the utmost unfavourable initial situation, the war ended on 24th October with Israel's military victory. At the Northern Front, Israel's Defence Forces regained complete control of the Golan Heights and had reached Syrian territory. Thus, the suburbs of Damascus had become located within the range of Israel's artillery. At the Suez Front, Israel's Defence Forces had encircled Egyptian troops, and Egypt's air defence system was close to collapsing. Nevertheless, Egypt had succeeded in holding on to two narrow strips of land in the Sinai. During the first days of the war Israel's Defence Forces had got into serious difficulties, and this is why the aura of invincibility, which had surrounded Israel's Defence Forces until then, became scratched. Israel's Defence Forces, however, displayed remarkable morale - the swiftness with which Israel's Defence Forces overcame the shock of the surprise attack is noteworthy. The military victory of Israel's Defence Forces was a great one in the end, and there were no victims among the civil population. It was, however, no quick and elegant triumph like the one in the Six-Days'-War, but a bloody and imperfect one. For this reason the Jom Kippur War was not only a material battle of gigantic dimensions. Although Israel won the military war, the Egyptian President Anwar as-Sadat won the political victory. The calculation with which he had entered the war proved to have been correct in the end. The initial military successes of the surprise attack restored Arabian pride and actually kicked off a political process which resulted in an agreement (1974) leading to the withdrawal of Israel's Defence Forces from the Suez Canal and finally to a peace agreement between Egypt and Israel (1979). This result became really lucrative for Israel as well. As a result, the isolation of the Jewish state in the Near East came to an end.

En octobre 1973, l'Égypte et la Syrie attaquèrent Israël par surprise. Même 40 ans plus tard, le traumatisme de cette attaque se ressent toujours dans la société israélienne. Dans cet article, on va analyser la Guerre de Yom Kippour à partir de trois perspectives : (1) La perspective militaire va démontrer la proportion des forces militaires, les tactiques, les stratégies et le procédé de la guerre. (2) La perspective intra-israélienne va élucider l'échec du Service secret israélien. (3) Dans la perspective de politique de sécurité, on va analyser l'effet dissuasif des armes nucléaires israéliennes. En octobre 2013, cette guerre célèbre son 40e anniversaire. L'offensive égypto-syrienne du 6 octobre 1973 toucha Israël de façon complètement inattendue et poussa les Forces armées israéliennes (Israel Defense Forces, IDF) pour un bref moment et pour la première fois dans l'histoire moderne d'Israël, au bord d'une défaite. Il est vrai que, finalement, du point de vue militaire, les IDF ont réussi à sortir victorieusement de ce conflit, mais l'attaque surprise a quand même asséné un coup psychique à Israël, coup dont on peut encore toujours sentir les effets - d'autant plus qu'on fête la fête la plus importante, le Yom Kippour (fête de réconciliation) le jour de l'attaque, le seul jour où toute la vie publique en Israël est arrêtée. Ainsi, la Guerre de Yom Kippour est vue jusqu'à nos jours comme l'événement le plus traumatisant de l'histoire contemporaine israélienne. En dépit de la situation de départ peu favorable, la guerre se termine finalement le 24 octobre par une victoire militaire d'Israël. Au front nord, les IDF regagnèrent le contrôle absolu sur le plateau de Golan et pénétrèrent sur le territoire syrien ; ainsi, les banlieues de Damas se trouvèrent à portée de l'artillerie israélienne. Au front de Suez, les IDF avaient encerclé les troupes égyptiennes, et le système de défense antiaérienne fut sur le point de s'effondrer. Néanmoins, l'Égypte avait réussi à retenir deux bandes de terrain étroites au Sinai. Pendant les premiers jours de la guerre, les IDF étaient quand-même en grande difficulté - raison pour laquelle le nimbus - jusqu'alors - de l'invincibilité des Forces armées israéliennes a reçu quelques éraflures. Néanmoins, les IDF ont fait preuve d'un moral exceptionnel : la rapidité avec laquelle elles ont surmonté l'état de choc causé par l'attaque surprise et, finalement, saisi l'initiative, fut remarquable. Militairement, les IDF ont donc remporté une grande victoire lors de laquelle Israël n'eut pas de victimes civiles à déplorer. Néanmoins, c'e ne fut pas une victoire rapide et élégante comme dans la guerre de Six Jours, mais un succès sanglant et incomplet. Ainsi, la Guerre de Yom Kippour ne fut pas seulement une bataille matérielle d'une envergure gigantesque. En dépit de la victoire militaire israélienne, ce fut le président égyptien Anwar al-Sadat qui gagna le conflit sur le champ politique. Son calcul, à cause duquel il a commencé la guerre, fut finalement couronné de succès : les succès militaires au début de l'attaque surprise ont rétabli la fierté arabe et ont en fait initié un procès politique qui mena d'abord au retrait des IDF du canal de Suez, qui fut fixé dans le Traité de la séparation des forces (1974) et, en fin de compte, se termina par le Traité de paix entre l'Égypte et Israël en 1979 - un résultat qui fut aussi énormément profitable pour Israël parce qu'il mit fin à l'isolation de l'état juif au Proche-Orient.