

2010/06

Ausgabe 06/2010

« 2010/05 2011/01 »

ÖMZ
ÖSTERREICHISCHE
MILITÄRISCHE ZEITSCHRIFT

begründet
1808



Aus dem Inhalt

<p>Thorsten Loch/Lars Zacharias: Deutschland: Königsgrätz 1866 - Die Operationen zwischen dem 22. Juni und 3. Juli 1866</p>	<p>Bruno-Günter Hofbauer: Operative Führung - Aktueller Ansatz und Konsequenzen für die Ausbildung</p>
---	---

Friedrich W. Korkisch:
Globale Strategie:
Die Geopolitik der USA
(Teil 3)

6/2010

© 2010 ÖMZ
P. O. Schönbühnerplatz Wien, Verlagsnummer 1110/06/2010

Königgrätz 1866

Die Operationen zwischen dem 22. Juni und 3. Juli 1866

Mit der Schlacht von Königgrätz, so die bis heute einhellige Wahrnehmung, war die seit Jahrzehnten offene „Entscheidung über Deutschland“ gefallen. Die preußischen Armeen schlugen aufgrund der Feuerkraft ihres Zündnadelgewehrs und der geniegleichen Führung Generalfeldmarschall Helmuth von Moltke, die Truppen der k.k.-Monarchie unter Feldzeugmeister Ludwig von Benedek. Doch nicht nur die „Sieger“, auch die „Verlierer“ konzentrierten sich in ihrer geschichtspolitischen Apologetik auf die Argumente Waffentechnik und Führungsversagen ihres Feldherrn, den sein oberster Kriegsherr gar als „Trottel“ stigmatisierte. Offensichtlich verlor Österreich diese Schlacht und mit ihr den Krieg von 1866 um die Vorherrschaft in Deutschland. Vordergründig waren dafür bessere Waffen und höheres militärisches Können auf preußischer Seite verantwortlich. Ist aber dieses bessere militärische Können wirklich belegbar oder hatte Moltke nicht einfach nur Glück, dass sein Gegner operative und taktische Fehler beging? Hinter dem Offensichtlichen ist zu erkennen, dass Benedek durchaus wusste, was er tat und gemäß sich dem ihm bietenden Lagebild angemessen handelte. Die Ereignisse führten dazu, dass Benedek seine Kräfte aus dem Raum Gitschin - wo erfolgreich verzögert wurde und die Versammlung der preußischen Kräfte (wenn auch unwissentlich) verhindert werden konnte - nach Königgrätz befahl. Aus taktischen Gründen (Moral der Truppe, höhere Wirkung seiner Feuerwaffen in der Defensive) suchte er hier die Entscheidung nun in der Verteidigung. Überall sah es für die preußischen Kräfte nicht Erfolg versprechend aus, da sich die Feuerwaffen der damaligen Zeit eindeutig zugunsten des Verteidigers auswirkten. Nur der rechte Flügel, ursprünglich zur Sicherung nach Norden, gegen die in den Mittagsstunden erwartete preußische 2. Armee eingesetzt, verweigerte eigenmächtig den Gehorsam und entglitt dem Befehl Benedeks. So wurde die rechte Flanke entblößt und im Swiepwald aufgerieben. Diese Insubordination ermöglichte erst die Realisierung der Absicht Moltkes. Ohne die hier vorgefallene Eigenmächtigkeit zweier Korpskommandeure wäre dem Kronprinzen Preußens dasselbe blutige Schicksal wie seinem Vetter Prinz Friedrich Karl und dessen 1. Armee widerfahren: Liegenbleiben im Feuer der Lorenzgewehre und der gezogenen Läufe der österreichischen Vorderladerartillerie. In dieser Situation hätte ein österreichischer Gegenangriff mit der ca. 60.000 Mann starken Reserve (darunter allein drei Kavalleriedivisionen) unter den liegen gebliebenen und erschöpften preußischen Verbänden ein Blutbad anrichten können. Stattdessen musste Benedek den Gegenangriff auf Chlum befehlen, weil er, nachdem er die Flankenbedrohung realisiert hatte, den richtigen Zeitpunkt zum Einsatz seiner Reserve zur Verteidigung seiner rechten Flanke verstreichen ließ. Die Entscheidung von Königgrätz basiert also mithin nicht auf dem Genius eines Moltke, noch auf der Verfügbarkeit von Eisenbahnen und nicht auf der Leistung des Zündnadelgewehrs, aber auch nicht in der Unfähigkeit Benedeks. Die Beschäftigung mit dem Verlauf der Operationen zeigt, dass der abweichende Einsatz entgegen der Befehlslage am rechten Flügel (ein Führungsproblem) und der Einsatz der österreichischen Reserve (eine Führungsentscheidung) den Ausschlag über Sieg und Niederlage gaben.

As has been perceived unanimously up to this day, the Battle of Königgrätz decided the "Question of Germany" which had existed for decades. Because of the fire superiority of their sparking pin rifles and the brilliant leadership of Field Marshal General Helmuth von Moltke, the Prussian armies defeated the troops of the Austro-Hungarian Monarchy led by General Ludwig von Benedek. In their history-political apologetics not only the "victors", but the "losers" as well, concentrated on the arguments weapons technology and leadership failure of their general, who was even branded as "dope" by his commander-in-chief. Obviously Austria lost the war of 1866 for the ascendancy over Germany in this battle. On superficial examination, better weapons and superior military skills of the Prussians were responsible for this outcome. Are these superior military skills really evident, however, or was not Moltke only lucky because his adversary made operational and tactical mistakes? Behind the obvious one can see that Benedek certainly knew what he did and that he acted according to the situational picture he had at disposal. The events prompted Benedek to order his troops from the area of Gitschin - where they had slowed down the enemy successfully, thus preventing an accumulation of Prussian forces - to Königgrätz. Here he wanted to force a decision by defence because of tactical reasons (morale among the troops, better impact of his firearms on the defensive). Not everywhere the situation seemed promising for the Prussian forces, as the firearms of that time definitely favoured the defender. Only the right flank, which had originally been positioned in order to safeguard against the North, and was now deployed against the 2nd Prussian Army expected at noon, disobeyed and slipped out of Benedek's command. Thus, the right flank was exposed and worn out in the Swiep Forest. Only this insubordination rendered realizing Moltke's intent possible. Without the unauthorized acts of two corps commanders at this place the Prussian crown prince would have suffered the same fate as his cousin, Prince Friedrich Karl, and his 1st Army: staying down in the fire of the Lorenz Rifles and the rifled barrels of the Austrian muzzle-loader artillery. In this situation an Austrian counter-attack with reserves of about 60.000 (including three cavalry divisions) could have carried out a massacre among the exhausted Prussian formations. Instead, Benedek was forced to order the counter-attack against Chlum, because - after realizing the flank threat - he had missed the right moment for deploying his reserves for defending the right flank. Thus, the decision of Königgrätz was neither based on Moltke's genius, nor on the availability of trains, nor on the efficiency of the sparking pin rifle, nor on Benedek's incompetence. Dealing with the course of the operations shows that the deployment against orders on the right flank (a command problem) and the deployment of the Austrian reserves (a commander's decision) decided over victory and defeat.

Avec la bataille de Königgrätz, la « décision sur le sort de l'Allemagne », ouverte depuis des décennies, fut finalement prise - ainsi en a été la perception unanime jusqu'à nos jours. Les armées prussiennes battirent, grâce à la puissance de feu de leurs fusils à percussion et grâce au commandement génial du feld-maréchal Helmuth von Moltke, les troupes de la Monarchie impériale autrichienne sous le Feldzeugmeister Ludwig von Benedek. Cependant, non seulement les « vainqueurs » mais aussi les « vaincus » se sont concentrés dans leur apologie historico-politique sur les arguments de la technique de l'armement et la défaillance de commandement de leur général, qui fut même stigmatisé comme « idiot » par son empereur. Apparemment, l'Autriche perdit cette bataille, et avec elle la guerre de 1866 qui fut menée pour la prédominance en Allemagne. Officiellement, la perte fut causée par une meilleure qualité d'armes et de commandement militaire du côté des Prussiens. Mais peut-on vraiment prouver cette capacité de commandement militaire supérieure ou est-ce que Moltke a seulement eu de la chance grâce aux fautes opérationnelles et tactiques commises par son adversaire ? Derrière les faits évidents, on peut reconnaître que Benedek savait bien ce qu'il faisait et qu'il a agi en fonction de la situation. Les événements menèrent à la décision de Benedek de déplacer ses forces de la région de Gitschin - où on menait avec succès un combat de freinage et où on pouvait empêcher, même si c'était inconsciemment, la concentration des forces prussiennes - dans la région de Königgrätz. Pour des raisons tactiques (moral des troupes, meilleure efficacité de ses armes à feu dans la défensive), il chercha maintenant ici la décision dans la défense. Les perspectives d'une victoire prussienne n'étaient nulle part encourageantes, parce que les armes à feu de cette époque-là avaient clairement des conséquences en faveur du défenseur. Seulement l'aile droite, à l'origine employée comme élément de sécurité vers le nord contre la 2^e armée prussienne, dont on attendait l'attaque vers midi, renonça de sa propre initiative à l'obéissance et échappa au commandement de Benedek. Ainsi, le flanc droit fut mis à nu et anéanti dans la forêt de Swiepwald. Seulement cette insubordination rendit possible la réalisation de l'intention de Moltke. Sans cette désobéissance des deux commandants de corps, le dauphin prussien aurait subi le même sort sanglant que son cousin, le prince Karl Friedrich 1^{er} avec sa 1^{ère} armée : rester exposé aux feux des fusils Lorenz et aux canons rayés de l'artillerie autrichienne. Dans cette situation, une contre-attaque autrichienne menée avec la réserve d'environ 60 000 hommes (dont trois divisions de cavalerie) aurait pu produire un bain de sang parmi les unités prussiennes immobilisées et épuisées. Au lieu de cela, Benedek fut obligé de donner l'ordre pour la contre-attaque sur le village de Chlum, parce que, après avoir détecté la menace du flanc, il avait raté le moment favorable d'employer sa réserve pour la défense de son flanc droit. Donc, la décision de Königgrätz n'est basée ni sur le génie de Moltke, ni sur la disponibilité de chemins de fer et la performance des fusils à percussion - mais pas non plus sur l'incompétence de Benedek. L'analyse de ces opérations militaires nous montre que l'intervention au flanc droit, menée contre les ordres donnés (un problème de commandement) et l'emploi de la réserve autrichienne (une décision de commandement) furent les facteurs décisifs pour la victoire et la défaite.

Operative Führung

Aktueller Ansatz und Konsequenzen für die Ausbildung

Die operative Führungsebene und die mit ihr verbundenen Aufgaben und Begriffe sind in den letzten Jahren massiven Veränderungen in der Wahrnehmung innerhalb der militärischen Welt unterworfen, die sich nicht nur aus den geänderten Einsatzszenarien moderner Streitkräfte ableiten lassen. So hat sich beispielsweise der Operationsbegriff im Verlauf des ausgehenden 20. Jahrhunderts nicht nur in Österreich massiv verändert. Die Auseinandersetzung mit dem Verständnis von Operation und operativer Führung ist heute aber besonders wichtig, kommt es doch gerade derzeit zu einem zunehmenden Engagement Österreichs und seiner Offiziere auf eben dieser Führungsebene. Durch die 2009 erschienene Dienstvorschrift für das Bundesheer (zur Erprobung) Operative Führung konnte ein wesentlicher Meilenstein in der Entwicklung der operativen Führung für das Bundesheer erreicht werden, da damit die fundamentalen theoretischen Grundlagen für den Umgang mit operativer Führung weiter ausgebaut und aktualisiert werden konnten. In Zusammenhang mit der operativen Führung wird wiederholt die Frage nach der Kernkompetenz des Generalstabsoffiziers gestellt. Die Entwicklungen der letzten 20 Jahre haben nicht nur die Streitkräfte, sondern mit diesen auch die Anforderungen an den Generalstabsoffizier verändert. War früher die wesentliche Aufgabe auf taktischer und operativer Ebene zu leisten lag und nur ein geringerer Anteil auf militärstrategischer Ebene, so hat sich das Anspruchsniveau an die Generalstabsoffiziere auf die oberen Ebenen verschoben. Nur noch ein sehr geringer Anteil des Generalstabskorps ist auf taktischer Ebene tätig, dafür sind die Aufgaben auf militärstrategischer Ebene exponential gestiegen, was sich auch aus den zunehmenden internationalen Verpflichtungen und Verbindungen ergibt. Das grundsätzliche Wissen um die Planungsverfahren und Abläufe auf internationaler operativer Ebene ist Voraussetzung für ein Verständnis für Vorgänge auf nationaler militärstrategischer Ebene, und das umfasst sowohl die Bereiche der Einsatzvorbereitung und Planung wie auch die Streitkräfteplanung und -entwicklung, aber auch den militärpolitischen Bereich. Insgesamt kann eine Verschiebung der Kernkompetenz der Generalstabsoffiziere in den Bereich der Militärstrategie beobachtet werden. Die Ausbildung in operativer Führung wird sich weiterhin v.a. an den internationalen Erfordernissen zu orientieren haben und dabei moderne Szenarien im multinationalen, Teilstreitkräfte übergreifenden Umfeld als Basis nutzen. Die Dienstvorschrift für das Bundesheer (zur Erprobung) Operative Führung wird nach Verfügbarkeit der endgültigen Version der Comprehensive Operational Planning Directive zu überarbeiten sein, um für die Offiziere des Bundesheeres den aktuellen Informationsstand zu gewährleisten.

In the latest years the operational command and control level and the tasks and terms involved have been subject to excessive changes in the perception within the military world, and they cannot only be derived from the altered mission scenarios of modern armed forces.

In the course of the ending 20th century the term "operation", for instance, has changed massively not only in Austria. Today, however, the analysis of the interpretation of operation and operational command and control has become especially important, as at the moment Austria and its officers increasingly engage on this command and control level. With the help of the army regulation „Operational Command and Control“ (for trial) for the Austrian Armed Forces, which had been published in 2009, an essential landmark in the development of operational command and control could be achieved in the Austrian Armed Forces, because with it the fundamental theoretical basics for dealing with operational command and control could be further developed and updated. In connection with operational command and control the central competence of the general staff officer is called into question time and again. The developments of the last 20 years have not only changed the armed forces but the standard for the general staff officer as well. While before the essential task had to be carried out on the tactical and the operational level and only a small part on the military strategic level, the level of aspiration for general staff officers has shifted to the higher levels. Only a small part of the general staff officers' corps is still active on the tactical level, because the tasks on the military strategic level have increased exponentially, which is a direct consequence of the increasing international commitments and relations. The fundamental knowledge of planning procedures and routines on the international operational level is a prerequisite for understanding the processes on the national military strategic level, and this comprises the fields of mission preparation and planning, armed forces planning and development, and military politics. Altogether one can detect a shift of the central competence of general staff officers towards military strategy. For the future, the training of operational command and control will have to orient itself by international demands, using modern scenarios in a multinational and joint framework as a basis. The army regulation „Operational Command and Control“ (for trial) for the Austrian Armed Forces will have to be revised as soon as the final version of the Comprehensive Operational Planning Directive has become available, so that the state of the art can be guaranteed for the officers of the Austrian Armed Forces.

Le niveau de commandement opérationnel et les tâches et termes associés ont été soumis à des changements massifs pendant les dernières années quant à leur perception dans le monde militaire, changements qu'on ne peut pas seulement déduire des scénarios d'emploi modifiés pour des forces armées modernes. Ainsi, par exemple, la notion d'« opération » n'a pas seulement massivement changé en Autriche au cours de la fin du 20^e siècle. Le débat sur l'idée d'opération et de commandement opérationnel est cependant particulièrement important de nos jours, parce que justement en ce moment l'Autriche et ses officiers militaires sont en train de s'engager de plus en plus à ce niveau de commandement. Par le manuel militaire (à titre d'essai) paru en 2009 sur le commandement opérationnel, on a pu arriver à un tournant essentiel dans le développement du commandement opérationnel pour les Forces armées autrichiennes, parce qu'avec ce manuel on a pu améliorer et actualiser les bases théoriques fondamentales pour l'application du commandement opérationnel. Dans le contexte de commandement opérationnel, on pose régulièrement la question sur la compétence principale de l'officier breveté. Les développements des 20 dernières années n'ont pas seulement changé les Forces armées, mais aussi les exigences pour les officiers brevetés. Si auparavant la mission principale à remplir se situait au niveau tactique et opérationnel et seulement une petite partie au niveau stratégique militaire, les exigences pour les officiers brevetés se sont déplacées vers les niveaux supérieurs. Seulement une très petite partie du corps des officiers d'état-major agit au niveau tactique. Les missions au niveau militaro-stratégique, en revanche, ont augmenté exponentiellement, ce qui entraîne un accroissement des obligations et relations internationales. Une connaissance de base quant à la planification et les processus du niveau opérationnel international est nécessaire pour la compréhension des activités au niveau militaro-stratégique national et englobe aussi bien la préparation des missions et leur planification que l'organisation et le développement des Forces armées, mais aussi le secteur militaro-politique. En somme, on peut constater un déplacement de la compétence principale des officiers brevetés vers le secteur militaro-stratégique. La formation de commandement opérationnel devra donc s'orienter dans le futur aux exigences internationales, en utilisant comme base des scénarios modernes dans un environnement multinational et interarmes. Après la disponibilité de la version finale de la Comprehensive Operational Planning Directive, on sera obligé d'adapter le manuel (à titre d'essai) sur le commandement opérationnel des Forces armées autrichiennes, afin de garantir des informations actuelles pour les officiers.

Globale Strategie: Die Geopolitik der USA

Auswirkungen auf Politik und Strategie - von der Western Reserve über den Panamakanal zur Gegenküste und Energiepolitik - Teil 3

Geopolitik ist heute sowohl Ordnungspolitik als auch Energiepolitik. Der Golfkrieg von 1990/91 war das Containment gegenüber dem irakischen Diktator Saddam Hussein, der ja nicht nur Kuwait besetzt hatte, sondern auch Atomwaffen und B- und C-Waffen entwickeln ließ, weil er Israel auslöschen und die westlichen Provinzen des Irans besetzen wollte. Außerdem hätte er damit fast ein Viertel der gesamten fossilen Weltenergiereserven kontrolliert. Da nach den Anschlägen von 11. September 2001 das Terrornetzwerk Al Kaida nicht an den Küsten von Long Island zurückgeschlagen werden konnte, griffen die USA direkt in Afghanistan ein, nicht zum Zwecke der Umwandlung Afghanistans in eine Sowjetrepublik (was Moskau nach 1979 versucht hatte), sondern um die Taliban zu vernichten, die dem gesamten Westen den Krieg erklärt hatten. Die USA lassen jeden Staat politisch nach eigenen Vorstellungen agieren. Wenn dieses Agieren jedoch zur Bedrohung von Verbündeten oder zur Destabilisierung einer ganzen Region führt, ersetzt Ordnungspolitik mit Interventionsandrohung die Politik des Zusehens und guten Zuredens. Nach Paul Kennedy begeben sich Großmächte immer dann in Gefahr einer „Overextension“, wenn ihre geopolitischen und strategischen Vorstellungen und die vorhandenen Mittel nicht mehr übereinstimmen. Viele Autoren weisen allerdings darauf hin, dass das British Empire nur drei Jahrzehnte wirklich eine globale Macht darstellte; die USA hingegen seit nunmehr 120 Jahren. Seit 1900 ist der Anteil der amerikanischen Wirtschaft am globalen Gesamtprodukt immer um die 25% gelegen, sieht man von den ersten Jahren nach 1945 ab. Die Kriege nach Vietnam hätten die amerikanische Wirtschaft kaum beeinträchtigt, da ja diese Mehrkosten zum erheblichen Teil im eigenen Land ausgegeben wurden, ähnliches trifft auf den Irak und auf Afghanistan zu. Von einer „Overextension“ kann man daher nur im militärischen Zusammenhang sprechen, da, nach dem Übergang zu einer Freiwilligenarmee im Jahre 1970, die Streitkräfte für die zahlreichen Aufgaben eher zu klein dimensioniert sind. Viele Autoren sehen drei große geopolitisch trennbare Blöcke von Staaten: Die stabilen, westlichen bzw. befreundeten, die weniger berechenbaren, oft neutralen oder auch antagonistischen Staaten, und den Block der nicht stabilen (failed, failing) Staaten. Das größte Sicherheitsproblem für alle anderen Staaten sind jene Staaten, die, im Besitz von A-Waffen und Raketen, in die Gruppe der „dysfunctional-failed states“ abrutschen. In dem vorliegenden Beitrag werden unter anderem die Bausteine der amerikanischen Geopolitik - von Mahan bis Colin Gray - beschrieben und in den größeren Wirkungsrahmen amerikanischer Machtprojektionen eingebettet.

Today geopolitics is both law politics and energy politics. The Gulf War 1990/91 was the containment of the Iraq dictator Saddam Hussein, who not only had occupied Kuwait, but who also had nuclear weapons and biological and chemical weapons developed, because he wanted to wipe out Israel and to occupy the western provinces of Iran. Thus, he would have controlled nearly one quarter of the world's fossil fuels reserves as well. As the terrorist network of Al-Qaida could not be beaten off on the coasts of Long Island after the attacks of 11th September 2001, the USA directly intervened in Afghanistan. This was not done in order to transform Afghanistan into a Soviet Republic (as Moscow had tried after 1979), but in order to annihilate the Taliban who had declared war on the whole Western World. The USA let every nation act politically according to its own ideas. If actions, however, lead to the threat to an ally or to the destabilization of a whole region, this policy of watching and moral suasion will be replaced by law politics with the threat of intervention. According to Paul Kennedy, superpowers run the risk of „overextension“ whenever their geopolitical and strategic ideas cease to correspond with available means, although many authors point out that the British Empire represented a global power for three decades only, whereas the USA have been a superpower for 120 years now. Since 1900 the American economy's share of the global product has always amounted to 25%, except for the first years after 1945. The wars after Vietnam hardly would have affected American economy, because the additional expenses were for the most part spent in the own country; this also applies to Iraq and Afghanistan. Thus, the term „overextension“ only goes for the military, as after the transition to an army of volunteers in 1970 the armed forces have rather been dimensioned too small. Many authors differentiate geopolitically between three great blocs of nations: the stable, western and friendly nations, the less calculable, often neutral or antagonistic nations, and the bloc of unstable (failed, failing) nations. The biggest security problem for all other nations are all those states which are in possession of nuclear weapons and missiles and slip down into the group of „dysfunctional-failed states“. In this article the components of American Geopolitics - from Mahan to Colin Gray - are portrayed and embedded into the higher activity framework of American positions of power.

Aujourd'hui, la géopolitique est une politique d'ordre ainsi que d'énergie. La guerre du Golfe en 1990/91 fut le confinement vis-à-vis du dictateur irakien Saddam Hussein, qui avait non seulement occupé le Kuwait, mais faisait aussi développer des armes nucléaires, biologiques et chimiques parce qu'il voulait éradiquer Israël et occuper les provinces occidentales de l'Iran. De plus, il aurait ainsi contrôlé presque un quart des réserves d'énergie fossile du monde entier. Comme, après les attaques du 11 septembre 2001, le réseau terroriste de l'Al Qu'aida ne pouvait pas être refoulé des côtes de Long Island, les USA sont intervenus directement en Afghanistan, non pas pour transformer ce pays en une république soviétique (ce que Moscou avait déjà essayé après 1979), mais pour anéantir les Talibans, qui avaient déclaré la guerre au monde occidental. Les USA laissent chaque état agir politiquement d'après ses propres idées. Néanmoins, si de telles actions engendrent une menace pour ses alliés ou pourraient déstabiliser toute une région, les USA remplacent leur politique d'observation et de persuasion par une politique d'ordre et d'intervention. D'après Paul Kennedy, les superpuissances s'exposent à un danger de "sur-extension" chaque fois que leurs idées géopolitiques et stratégiques ne correspondent plus aux moyens disponibles. Beaucoup d'auteurs, néanmoins, font remarquer que l'Empire britannique n'a constitué une vraie puissance globale que pendant trois décennies ; les USA, par contre, le sont depuis 120 années. Depuis 1900, la participation de l'économie américaine à la production globale a toujours compris environ 25%, si on omet les premières années après 1945. Les guerres menées après le Vietnam auraient à peine influencé l'économie américaine parce que l'argent nécessaire pour ces actions militaires fut dépensé en grande partie dans le propre pays - il en est de même pour l'Irak et l'Afghanistan. Ainsi, on peut seulement parler d'une "sur-extension" dans le contexte militaire, parce qu'après la transition vers une armée de volontaires en 1970, les forces armées étaient trop petites pour les nombreuses missions. Beaucoup d'auteurs voient trois grands blocs d'états, qui sont géopolitiquement séparables : Les états stables de l'occident et leurs états amis, les états moins calculables, souvent neutres mais aussi antagonistes et, finalement, le bloc des états non stables (états faillis et défaillants). Le plus grand problème de sécurité pour tous les autres états sont les pays qui possèdent des armes nucléaires et des missiles et qui sont en train de glisser vers le groupe d'états « dysfonctionnants et faillis ». L'article présent décrit, entre autres, les composants de la géopolitique américaine - de Mahan jusqu'à Colin Gray - et les intègre dans la sphère d'effet élargie de la projection de pouvoir américain.