



Wolfram Kühn

Die Streitkräftebasis der Bundeswehr Kreativ - Effizient – Modern. Im Einsatz erfolgreich

45 Jahre standen sich im Kalten Krieg die Streitkräfte der NATO und des Warschauer Paktes im übertragenen Sinne, an der innerdeutschen Grenze auch physisch auf Waffenreichweite gegenüber. Kalter Krieg, das bedeutete die lineare Konfrontation mechanisierter Großverbände in einem geografisch eindeutig identifizierbaren Raum. Das Ende des Kalten Krieges 1990, die Wiedervereinigung und nachfolgend die volle Souveränität Deutschlands sowie die ersten Auslandseinsätze der Bundeswehr brachen in diese gut geordnete Welt ein. Das Schlagwort dieser Jahre war das der „Friedensdividende“. Personelle und materielle Abrüstung sowie die Reduzierung der Ausgaben für den Verteidigungshaushalt standen im Vordergrund der politischen Agenda für die Bundeswehr im wiedervereinigten Deutschland - der „Armee der Einheit“. „Kämpfen können, um nicht kämpfen zu müssen“, war die Devise des Kalten Krieges bis 1990. Gut elf Jahre später brachte der Anschlag auf das World Trade Center am 11. September 2001 den endgültigen Paradigmenwechsel im sicherheitspolitischen Umfeld. Heute bestimmen reale Einsätze und realer Kampf das Tagesgeschäft der Bundeswehr. „Vom Einsatz her denken“ und „Alles, was nicht dem Einsatz dient, ist nachrangig“, so lauten die Vorgaben der Gegenwart sowie der absehbaren Zukunft. Für die „Armee im Einsatz“ steht gemeinsames, zielorientiertes Handeln im gesamten Fähigkeitsspektrum inklusive des Kampfes gegen den internationalen Terrorismus im Mittelpunkt. Die Transformation der Bundeswehr setzt diese Schwerpunktsetzung konsequent um und ermöglicht als Methode eine permanente, schnelle und fließende Anpassung an die Einsatzrealität. Sie verhindert, dass die Bundeswehr sich quasi als Dinosaurier auf Kriege und Einsätze von gestern vorbereitet. Dies erfordert Kreativität und Innovationskraft, aber auch die Abkehr von bis dahin selbstverständlichen Strukturmerkmalen, wie z.B. der weitgehenden Eigenständigkeit von Heer, Luftwaffe und Marine. Neben dem rein wirtschaftlichen Druck, der teure Redundanzen nicht mehr erlaubt, ist es die Einsatzrealität der Bundeswehr, die auf allen Ebenen die Einsicht prägt, dass Einsätze grundsätzlich nur noch streitkräftegemeinsam stattfinden können. Die Frage, aus welcher Teilstreitkraft eine Fähigkeit im Einsatz zur Verfügung gestellt wird, ist irrelevant. Relevant ist lediglich, ob sie professionell und durchhaltefähig verfügbar ist. Die Streitkräftebasis (SKB) ist zugleich Produkt und Motor der Transformation der Bundeswehr. Sie schafft die Voraussetzungen dafür, dass Heer, Luftwaffe und Marine ihre Fähigkeiten gezielt und flexibel in den modernen, komplexen und in ihrer konkreten Ausprägung kaum noch antizipierbaren Einsätzen zum Ansatz bringen können. Die SKB ist quasi ein Gemeinschaftsunternehmen von Heer, Luftwaffe und Marine. Die Teilstreitkräfte (TSK) haben Aufgaben an die SKB outgesourced, die jetzt von der SKB für alle TSK gleichermaßen erbracht werden. Wir gehen damit einen Weg, den auch viele andere zivile Großunternehmen bereits gegangen sind und auch andere Nationen gehen wollen.

Nach wie vor ist aber die SKB ein weltweit einzigartiges Modell ohne Vorgänger und ohne Mitbewerber. Ihre Aufträge und Aufgaben konnte die SKB seit ihrer Aufstellung im Jahre 2000 parallel zum Aufbau des Organisationsbereiches friktionsfrei und mit hoher Qualität leisten. Das Potenzial der SKB ist bei Weitem noch nicht ausgeschöpft. Durch den Ansatz „Das Beste aus zwei Welten“, die des Militärs und die der Wirtschaft miteinander zu verbinden, kann eine ganz neue Qualität militärischer Fähigkeiten erreicht werden, die Beiträge zu den Einsätzen noch effizienter, noch wirkungsvoller und noch professioneller machen wird. Wir erreichen so mit höherer Professionalisierung einen wirtschaftlicheren Ansatz der zur Verfügung stehenden Mittel.

In the figurative sense the armed forces of NATO and the Warsaw Treaty were opponents and faced each other physically at the German interior border within weapons' range for 45 years during the Cold War. Cold War meant the linear confrontation of armoured troops in a geographically definitely identifiable area. The end of the Cold War in 1990, the re-unification and the sovereignty of Germany as well as the first missions abroad of the Bundeswehr intruded into this well-ordered world. The slogan of that time was „peace dividend“. On top of the political agenda of the Bundeswehr of re-united Germany- the „Army of Unity“ - was personnel and material disarmament and reduction of defence expenditures. The motto of the Cold War until 1990 had been „be able to fight in order not to have to fight“. More than 11 years later the attack on the World Trade Centre of 11th September 2001 caused the final change in the security-political environment. Today real missions and real fighting determine everyday life of the Bundeswehr. The guidelines of today and of the near future are „think in missions“ and „what does not serve the mission is secondary“. For the „Army in Action“ combined action within the entire range of capabilities - including the fight against international terrorism - is in the focus of attention. The transformation of the Bundeswehr puts this focus into action resolutely, thus making a permanent, rapid and floating adaptation to mission facts possible, and preventing the Bundeswehr - like a dinosaur, as it were - from preparing for wars and missions of the past. Here creativity and power of innovation is required, as well as the renunciation of structural features which had been self-evident, such as the extensive independence of army, navy and air force. Apart from the purely economic pressure which does not allow any expensive redundancies any longer, it is the mission reality of the Bundeswehr which at all levels determines the understanding that only combined missions can take place. The question which force places a capability for a mission at disposal is irrelevant. The only relevant matter is whether it is available professionally and sustainably. The basis of the armed forces is both product and engine of the transformation of the Bundeswehr, enabling army, navy and air force to apply their capabilities in a selective and flexible way in modern, complex and hardly foreseeable missions. Thus, the basis of the armed forces is quasi a joint venture of army, navy and air force. The forces have outsourced tasks to the basis of the armed forces, which are performed by the basis of the armed forces for all forces in the same way. Thus we have chosen an approach which has been chosen by many other civilian big enterprises, and which will be chosen by other nations as well. For the time being, however, the basis of the armed forces represents a unique model worldwide, without any predecessors or competitors. Since its establishment in 2000 the basis of the armed forces has been able to complete its missions and tasks without frictions and with high quality, and its potential has not been exhausted so far. By choosing the approach „The best from two worlds“, combining the military and the economic world, a new quality of military capabilities can be achieved, which will render the contributions to the missions more effective, efficient and professional. Thus, with a higher degree of professionalism we can achieve a more economic employment of all available resources.

Pendant les 45 années de la Guerre froide, les Forces Armées de l'OTAN et du Pacte de Varsovie s'affrontaient au sens figuré, mais aussi physiquement le long de la frontière interallemande à portée de leurs armes. La Guerre froide, cela signifiait une confrontation linéaire de grandes unités blindées dans un espace géographiquement bien identifiable. La fin de la Guerre froide en 1990, la réunion et ensuite la pleine souveraineté de l'Allemagne ainsi que les premières missions de la Bundeswehr à l'étranger s'enfoncèrent dans ce monde bien organisé. « Dividende de paix » était le mot clé de ces années-là. Dans l'Allemagne réunifiée, le désarmement personnel et matériel ainsi que la réduction des dépenses militaires pour la défense figuraient au premier plan de l'agenda politique pour la Bundeswehr - pour « l'Armée de l'unité ». Bien 11 ans plus tard, l'attaque sur le World Trade Center, le 11 septembre 2001, amena le changement de paradigmes définitif dans le domaine de la politique de sécurité. De nos jours, ce sont les opérations réelles et le combat réel qui déterminent les activités quotidiennes de la Bundeswehr. « Mettre les exigences opérationnelles à la base de nos pensées », et « laisser pour plus tard tout ce qui ne sert pas à l'opération » - ce sont les directives du présent ainsi que du futur prévisible. Pour « l'armée en opération », les actions communes et bien déterminées couvrant tout le spectre de capacités, y compris le combat contre le terrorisme international, se trouvent au centre des priorités. La transformation de la Bundeswehr met en pratique cet effort central de façon conséquente et permet, en tant que méthode, une adaptation permanente, rapide et fluide à la réalité opérationnelle. Elle empêche que la Bundeswehr se prépare quasiment comme un dinosaure aux guerres et opérations d'hier. Cela exige de la créativité et de la force innovatrice, mais aussi l'abandon des - jusqu'à cette époque-là - traits de structure bien acceptés comme par exemple une vaste indépendance des Forces terrestres, de la Force aérienne et de la Marine. Outre la pression purement économique, qui ne permet plus des redondances coûteuses, c'est la réalité opérationnelle de la Bundeswehr qui forme la compréhension à tous les niveaux que des opérations ne pourront en principe plus avoir lieu qu'avec la participation de toutes les armées. La question de savoir quelle armée va mettre à disposition une capacité opérationnelle en temps de guerre ne se pose donc plus. Ce qui compte, c'est seulement son professionnalisme et sa capacité d'endurance. La base des forces armées (BFA) est en même temps produit et moteur de la transformation de la Bundeswehr. Elle crée les conditions pour une mise en œuvre précise et flexible des capacités de l'Armée de terre, de l'Armée de l'air et de la Marine dans les opérations modernes et complexes, opérations qu'on ne peut presque plus anticiper dans leur développement concret. LA BFA est donc quasiment une entreprise commune, composée de l'Armée de terre, de l'Armée de l'air et de la Marine. Les Armées ont transféré des tâches à la BFA, tâches qui sont maintenant accomplies par la BFA de façon égale pour toutes les trois Armées. Ainsi, nous suivons un chemin qui a été déjà emprunté par beaucoup d'entreprises civiles et qui devrait aussi être suivi par d'autres nations. Néanmoins, la BFA reste encore toujours un modèle unique au monde, modèle sans prédécesseur et sans concurrent. Dès son installation en l'an 2000, la BFA a été capable de remplir ses missions et ses tâches sans frictions et avec une très bonne qualité, cela parallèlement à la création de la section organisation. Le potentiel de la BFA est encore loin d'être épuisé. Par la combinaison du « meilleur de deux mondes », c'est à dire celui du militaire et de l'économie, on peut arriver à une qualité toute neuve de capacités militaires, capacités qui vont rendre les contributions aux opérations encore plus efficaces et plus professionnelles. Ainsi, à l'aide d'une meilleure professionnalisation, nous atteignons une mise en œuvre plus économique des moyens disponibles.

Theorie und Praxis der Taktik im Spiegel der Wissenschaftlichkeit

Der Gegenstand dieses Fachaufsatzes ist die Taktik und zwar jene im Österreichischen Bundesheer. Diese bildet als Kernbereich der Militärwissenschaft gemeinsam mit der Operation, der Logistik, der Führungslehre und der Militärstrategie den Wissenschaftsbereich. Taktik ist jene ureigenste militärische Tätigkeit, die jeder Offizier lernt, die ihn ein Leben lang begleitet und deren Beherrschung die Grundlage zur Erfüllung aller militärischen Aufgaben darstellt. Taktik hat sowohl einen theoretischen als auch einen praktischen Aspekt. Letzterer wird unter dem Begriff angewandte Taktik subsumiert. Die vorherrschende Methode ist das aus der österreichischen Militärgeschichte erwachsene und entwickelte taktische Führungsverfahren, aber auch die besonders in den Naturwissenschaften gängige Methode des Modells, des Experiments und der Beobachtung. Die Inhalte der Taktik beziehen sich sowohl auf klassische, herkömmliche als auch auf aktuelle moderne Szenarien, wobei beide Gegenstand der Forschung sind. Das zur Anwendung der Taktik erforderliche Wissen wird in der Lehre vermittelt. Die jeweils spezifische Militärkultur, im gegenständlichen Fall die Militärkultur des österreichischen Bundesheeres, spielt dabei eine besondere Rolle. Der schöpferische, kreative, persönlichkeitsbezogene Aspekt der Truppenführung gemeinsam mit dem Führungsprinzip der Auftragstaktik und der Anwendung von Führungsgrundsätzen charakterisieren besonders das Wesen der Taktik. Obwohl Taktik in weiten Bereichen insbesondere in der Forschung und Methodik, die Kriterien der Wissenschaftlichkeit erfüllt, ist sie nach Ansicht des Verfassers keine exakte bis ins Letzte errechenbare Wissenschaft. Die letztgenannten schöpferischen, kreativen, persönlichkeitsbezogenen Wesensmerkmale, sowie nicht berechenbare Bereiche wie Zufall, Friktion oder „Kriegsglück“, lassen die Taktik nicht mathematisch endgültig handhaben. Taktik ist eine Disziplin, die bis zu einem hohen Grad, gleichsam als militärisches Handwerk ohne jedoch wie herkömmliches Handwerk nur leblose Materie zum Gegenstand des Wirkens zu haben, erlernbar ist. In letzter Konsequenz reduzierbar auf den Kampf von freien Willen, geprägt durch Intelligenz, Bildung, Ausbildung und Militärkultur gibt es aber auch jenen Bereich, der weit über das „handwerklich Erlernbare“ hinausragt und das ureigenste kreativ-militärische Wesen der Taktik ausmacht. Dieses bietet den notwendigen Freiraum zur Entfaltung der individuellen Stärken und Interessen des Anwenders, was dann auch in der Praxis das wahre Talent vom einfachen Handwerker unterscheidet. Darin schließt sich auch der Kreis zur Auftragstaktik. Taktik ist nachweisbar in Teilen wissenschaftlich, aber keine Wissenschaft für sich, sondern ein Kernbereich in der Militärwissenschaft. Wie bereits erwähnt, ist der Hauptzweck der Taktik nicht die Wissenschaftlichkeit, sondern der nachvollziehbare, begründete Gebrauch von verbundenen militärischen Mitteln zu einem bestimmten Zweck. Taktik ist daher angewandte Wissenschaft im ursprünglichsten Sinn. Abschließend ist erkennbar, dass die Taktik keineswegs im Widerspruch zu einer, in Verbindung mit dem neu zu entwickelnden FH Masterstudiengang „Militärische Führung“, geforderten Wissenschaftlichkeit steht. Sie erfüllt somit vollinhaltlich, ohne radikale Änderungen in Form, Methoden und Inhalt und ohne die „taktische“ Seele zu verkaufen, die im zitierten Anordnungserlass aufgestellten Forderungen.

The object of this essay is tactics in the Austrian Armed Forces. Together with operations, logistics, leadership doctrine, and military strategy, tactics as a core discipline of military science makes up the scientific field. Tactics is the vested military activity which every officer has to learn, which accompanies him for all his life, and the mastery of which represents the basis for fulfilling all military tasks. Tactics has both a theoretical and a practical aspect. The latter is subsumed under applied tactics. Prevailing method is the tactical leadership procedure which has grown and has been developed in the course of Austrian military history, but also the model method applied in natural sciences, as well as experiments and observation. The contents of tactics apply to both classical traditional and present-day modern scenarios, both of them being subject of research. The knowledge necessary for applying tactics is imparted by teaching. Here the focus of attention is on the relevant specific military culture, in this case the military culture of the Austrian Armed Forces. The essence of tactics is marked by the creative, productive, personality-related aspect of leadership, by mission tactics as a leadership principle, and by application of the principles of leadership. Although tactics meets the criteria of scholarliness especially in the areas of research and methodology, it is - according to the author - no exact science calculable down to the last detail. The last-named creative, productive, personality-related aspects, as well as incalculable areas such as coincidence, friction, or „luck of war“ prevent tactics from being useable in a mathematically conclusive sense. Tactics is a discipline which can be learnt to a high extent, as the military craft, so to speak, without having only inanimate matter as its subject like any other craft. Tactics cannot be reduced to the fight of free will, determined by intelligence, education, training, and military culture, because there also exists a sphere which outshines „the learnable skills of the trade“, constituting the vested creative-military essence of tactics. This essence offers the necessary freedom for developing the users' individual strengths and interests, and this is exactly what in practice makes the difference between real talent and simple workman, and here we have come full circle with mission tactics. Evidently tactics is partially scientific; it is, however, no science per se, but a core discipline of military science. As has been stated already, scholarliness is not the main purpose of tactics, but the understandable and reasonable use of combined military resources for a certain purpose is. Thus, tactics is an applied science in the most original sense. In conclusion, I should like to mention that one can easily see that tactics is by no means inconsistent with the scholarliness demanded by the Master's course of studies „military leadership“ to be developed by the respective advanced technical college. So tactics meets all demands stated in the quoted decree, without any changes in form, methods and contents, and without having to sell our „tactical“ souls.

Le sujet de cet essai est la tactique, en l'occurrence celle de l'Armée fédérale autrichienne. En tant que sujet central de la science militaire, elle forme le secteur scientifique, ensemble avec l'opération, la logistique, la théorie de commandement et la stratégie militaire. La tactique est l'activité militaire la plus fondamentale, activité qui doit être apprise par chaque officier et qui va l'accompagner pendant toute sa vie. La maîtrise de la tactique est la base pour l'accomplissement de toute mission militaire. La tactique a une approche théorique mais aussi pratique. Cette dernière est subsumée sous le terme « tactique appliquée ». La méthode prédominante est le procédé de commandement tactique, né et développé dans l'histoire militaire autrichienne, mais aussi la méthode de modèle réduit, d'expérience et d'observation, méthodes couramment utilisées surtout dans les sciences naturelles. Les contenus de la tactique se réfèrent à des scénarios classiques et traditionnels mais aussi à des scénarios modernes, en faisant de tous les deux des sujets de recherche. Les connaissances nécessaires pour l'application de la tactique sont communiquées sous forme d'enseignement. La culture militaire spécifique en question, dans le cas présent celle de l'Armée fédérale autrichienne, y joue un grand rôle. L'aspect producteur et créatif du commandement des troupes, c'est-à-dire l'aspect qui prend aussi en considération les différentes personnalités, ensemble avec le principe de la « tactique de mission » et l'application des principes de commandement caractérisent particulièrement la nature de la tactique. Bien que la tactique remplisse les critères de la scientificité dans de vastes domaines, surtout en ce qui concerne la recherche et la méthodique, elle n'est pas, selon l'auteur de cet article, une science exactement calculable jusqu'au bout. Les traits caractéristiques productifs, créateurs et relatifs à la personnalité, mentionnés en dernier lieu, ainsi que des domaines non calculables comme le hasard, la friction ou la « fortune de guerre », ne nous laissent pas utiliser la tactique de façon mathématique définitive. La tactique est une discipline qu'on peut, jusqu'à un certain degré, apprendre comme un métier militaire manuel, métier qui n'a pas seulement, comme les métiers traditionnels, pour objet de la matière inanimée. En dernière conséquence réductible au combat d'une volonté libre, marquée par l'intelligence, la connaissance, la formation et la culture militaire, la tactique connaît aussi un domaine qui dépasse largement ce qu'on peut apprendre par « travail manuel », domaine qui constitue le caractère le plus original et créatif-militaire de la tactique. Cela offre l'espace libre nécessaire pour le développement des forces et des intérêts de celui qui l'applique, ce qui, par conséquent, différencie dans la pratique le vrai talent du simple artisan. Cela referme aussi le cercle avec la tactique de mission. La tactique est, ce qu'on peut démontrer, en partie une chose scientifique, mais pas une science en elle-même ; elle est plutôt un noyau central de la science militaire. Comme déjà mentionné, le but principal de la tactique n'est pas la scientificité, mais l'utilisation compréhensible et raisonnée de moyens militaires combinés pour arriver à un certain objectif. La tactique est donc une science appliquée au sens le plus original. Finalement, il est reconnaissable que la tactique n'est absolument pas en contradiction avec une scientificité exigée pour les études universitaires de « commandement militaire », études en cours de développement. Elle remplit ainsi entièrement les exigences citées dans le décret relatif à l'introduction de ces études sans radicalement changer la forme, les méthodes et le contenu, et sans vendre « l'âme tactique ».

Entstaatlichung von Gewalt und Konflikt

Besonders nach dem Zusammenbruch des Ostblocks und dem Ende des Kalten Krieges sind Konfliktformen aktuell geworden, die nicht dem Paradigma des klassischen Staatenkrieges entsprechen. Moderne Armeen der westlichen Länder haben vermehrt in Kriege eingegriffen, wo einer oder mehrere Gewaltakteure keine Staaten sind, und die nach anderen, scheinbar chaotischen Regeln verlaufen. Diese Eingriffe haben die verschiedensten Formen gehabt: humanitäre Hilfeleistungen in Bosnien oder Somalia, Stabilisierungseinsätze in Ruanda oder Haiti, Entsendung von Militärberatern in Mittelamerika, Luftangriffe auf Serbien, militärische Besetzung des Iraks, Raids in den kurdischsprachigen Teil Iraks und viele andere. Oft haben die Streitkräfte ihren Auftrag nicht oder nur teilweise erfüllen können, weil ihre Ausstattung, ihre Ausbildung und ihre Strategie für diese Eingriffe nicht geeignet waren. Ursache der Schwierigkeiten der Streitkräfte, sich in diesen Konflikten zu bewähren, ist scheinbar das mangelhafte Verständnis der Kriegsform, mit der sie konfrontiert werden. Krieg ist eine gesellschaftliche Form der Gewaltanwendung. Verschiedene Gesellschaftsformen führen unterschiedliche Kriegsformen. Seit den 50er-Jahren des letzten Jahrhunderts und insbesondere seit dem Ende des Kalten Krieges treten vermehrt Kriege auf, bei denen einer oder mehrere der Beteiligten nicht-staatlicher Natur sind. Oft werden sie als „Neue Kriege“ bezeichnet. Selbst die modernsten Armeen haben Schwierigkeiten, sich bei solchen Kriegen gegen scheinbar unterlegene Kämpfer zu bewähren. Diese Kriege sind aber nur teilweise neu. Der Krieg ist ein gesellschaftliches Phänomen und spiegelt die Gesellschaften, die ihn führen. Anhand des „Drei-Wellen-Modells“ von Alvin und Heidi Toffler können Kriegsformen verschiedenen Gesellschaftsformen zugeordnet werden. Toffler behauptet und begründet 1995 in seinem Werk „War and Anti-War“, dass Gesellschaften den Krieg nach denselben Prinzipien führen, nach denen sie ihren Reichtum erwirtschaften. In Tofflers Werken, sowie in den Studien, die auf ihnen basieren, wird in der Regel die Überlegenheit der technologisch und organisatorisch moderneren Gesellschaft und derer Armee angenommen. Die Erfahrung zeigt aber, dass das nicht immer der Fall ist. Es wird zuerst Tofflers Modell präsentiert. Anschließend werden die Grundsätze der Kriegsführung der Ersten, Zweiten und Dritten Welle aufgezeigt. Der Staatenkrieg wäre die Kriegsform der Ersten Welle, der Industriegesellschaften. Bei Gesellschaften der Ersten und Dritten Welle wären einige Gewaltakteure nicht staatlicher Natur. Nachdem die Problematik der kriegerischen Auseinandersetzung zwischen Gesellschaften verschiedener „Wellen“ beleuchtet wird, entwickelt das letzte Kapitel Grundrisse einer Strategie gegen ein „Bündnis“ zwischen Kriegerern der Ersten und der Dritten Welle.

Especially after the collapse of the Eastern Bloc and the end of the Cold War forms of conflicts have become topical which do not correspond with the paradigm of the classical war of states. Modern armies of the Western countries have increasingly intervened in wars in which no nations are the actors of violence, and which proceed with different and apparently chaotic rules. These interventions have taken place in different forms: humanitarian assistance in Bosnia or Somalia, stabilisation missions in Rwanda or Haiti, military advisors in Central America, air attacks on Serbia, military occupation of Iraq, raids in the Kurdish part of Iraq, and many others. Often the armed forces have not been able to complete their missions, not even partially, because their equipment, training and strategy were not appropriate for these interventions. The reason for the difficulties of the armed forces in being successful in these conflicts is apparently the unsatisfactory understanding for the particular form of war they are confronted with. War is a social form of violence. Different societies apply different forms of war. Since the 50ies of the last century and especially since the end of the Cold War forms of war have appeared in which one or more opponents are non-governmental. They are often called „New Wars“. Even the most modern armies have difficulties to succeed in such wars against apparently inferior fighters. But these wars are only partially new. War is a social phenomenon and reflects the societies making it. By means of the „Three Waves Model“ by Alvin and Heidi Toffler forms of war can be classed with the different forms of societies. Toffler argues and explains in his work of 1995 „War and Anti-War“ that societies make war following the same principles as when making wealth. In Toffler's works as well as in the studies based on them it is assumed as a rule that the technologically and organisationally more modern society and its armed forces are superior. Experience, however, proves that this is not always the case. First Toffler's model is presented. Then the principles of warfare of the First, Second and Third Wave are demonstrated. The war between nations is a form of war of the Second Wave, a war between industrial societies. In societies of the First and Third Wave some violent actors are not governmental. After taking a closer look at the problem of armed conflicts between societies of different „Waves“, the author develops outlines of a strategy against an „alliance“ of warriors of the First and Third Wave.

Surtout après la chute du Bloc de l'est et à la fin de la Guerre froide, des formes de conflit - qui ne correspondent pas au paradigme de la guerre classique entre les nations - sont devenues actuelles. Des armées modernes des pays occidentaux sont de plus en plus intervenues dans des guerres où un ou plusieurs acteurs de force ne sont pas des états, guerres qui semblent se dérouler d'après d'autres règles, apparemment chaotiques. Ces interventions ont eu différentes formes : aide humanitaire en Bosnie ou en Somalie, opérations de stabilisation au Ruanda et en Haïti, déploiement de conseillers militaires en Amérique centrale, raids aériens contre la Serbie, occupation militaire de l'Iraq, raids sur les régions kurdophones en Iraq et beaucoup d'autres. Souvent, les forces armées ne pouvaient pas remplir leur mission ou seulement en partie, parce que leur équipement, leur formation et leur stratégie n'étaient pas aptes à exécuter de telles interventions. La raison pour laquelle les forces armées ont des problèmes à faire leurs preuves dans de tels conflits, c'est apparemment la compréhension insuffisante de la forme de guerre à laquelle elles sont confrontées. La guerre est une forme sociale d'application de force. Donc, différentes formes de société mènent à différentes formes de guerre. Depuis les années 50 du siècle dernier et surtout depuis la fin de la Guerre froide, un nombre accru de guerres ont surgi, guerres où un ou plusieurs acteurs ont été de nature non-étatique. Souvent, elles sont nommées « nouvelles guerres ». Même les armées les plus modernes ont des difficultés à s'imposer dans de telles guerres menées contre des combattants apparemment inférieurs. Néanmoins, ces guerres ne sont qu'en partie nouvelles. La guerre est un phénomène social et reflète les sociétés qui la mènent. A l'aide du modèle des « trois vagues » d'Alvin et Heidi Toffler, des formes de guerres peuvent être assignées à différentes formes de société. Toffler prétend et justifie dans son œuvre « War and Anti-war », publiée en 1995, que les sociétés mènent la guerre de la même façon qu'elles réalisent leur richesse. Dans ses œuvres ainsi que dans les études basées sur celles-ci, Toffler affirme - en règle générale - la supériorité d'une société moderne du point de vue technologie et organisation ainsi que de son armée. L'expérience montre quand-même que ce n'est pas toujours le cas. Le modèle de Toffler est présenté en premier. Ensuite, on montre les principes de conduite de guerre de la première, de la deuxième et de la troisième vague. La guerre entre les états serait la forme de guerre de la deuxième vague, c'est-à-dire des sociétés industrialisées. Dans les sociétés de la première et de la troisième vague, quelques acteurs de violence seraient de nature non-étatique. Après avoir illustré la problématique de l'affrontement guerrier entre des sociétés de différentes « vagues », le dernier chapitre développe les grandes lignes d'une stratégie à appliquer contre une « alliance » entre des guerriers de la première et la troisième vague.

Globale Strategie: Die Geopolitik der USA

Auswirkungen auf Politik und Strategie - von der Western Reserve über den Panama-Kanal zur Gegenküste und Energiepolitik (Teil 2)

Nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges 1945 standen die USA an den eurasischen Gegenküsten und waren die einzige Macht, die ohne Schäden den Weltkrieg führen und siegreich beenden konnte, für sie wurde bereits 1944 der Begriff „Superpower“ geprägt. Die europäischen Mächte waren marginalisiert und schlossen sich mit den USA in der NATO zusammen. Die Sowjetunion versuchte zwar in mehreren Anläufen bis Mitte der 70er-Jahre des 20. Jahrhunderts gegenüber den USA aufzuholen, scheiterte aber an ihrem Unvermögen, Rüstung und Zivilgüterproduktion vernünftig aufeinander abzustimmen und war um 1980 eine gigantische Konkursmasse. Mit dem Zerfall der Sowjetunion blieben die USA als einzige globale Hegemonialmacht zurück. Als 1947 die U.S. Air Force gegründet wurde, schufen die Teilstreitkräfte innerhalb dieser Führungsbereiche ihre Teilstreitkraftkommanden. Mit der Gründung der NATO wurden die Führungsgrenzen im Atlantik abgeändert und das Kommando in Panama wurde das Southern Command (SOUTHCOM, ab 1963). Durch den Department of Defense Reorganization Act of 1958 wurden die Kompetenzen dieser Unified Commands erweitert. 1962 wurde das Army Strike Command (STRICOM) gegründet, das 1972 zum Readiness Command (REDCOM) wurde. Des Weiteren erfolgte eine Trennung in Unified Commands (mit Geographic Areas of Responsibility) und Specified Commands. Es kam 1983 zur Gründung des U.S. Central Command (CENTCOM) und der Unified Command Plan (UPC, der erste Plan stammte aus dem Jahr 1946) wurde nun alle zwei Jahre überarbeitet. Durch den Goldwater Nichols Department of Defense Reorganization Act of 1986 erhielten diese Kommanden mehr Rechte aber auch mehr Aufgaben, etwa im Zusammenhang von der regionalstrategischen Planungen (Contingency Planning). Kommanden mit Kampfaufgaben wurden nun Combatant Commands bezeichnet. 1987 wurde das Special Operations Command (SOCOM) gegründet. 1992 wurde das SAC aufgelöst wurde, dessen Bomber an das neue Air Combat Command gingen und die ICBM an das Air Force Space Command und die anderen strategischen Aufgaben an das Strategic Command (STRATCOM). 1999 wurde das Joint Forces Command gegründet (JFCOM). 2002 wurden erneut umfangreiche Änderungen vorgenommen: Nordamerika wurde zum NORTHCOM und bis zur Arktis und auf ganz Mexiko ausgedehnt, die Bereiche United States Pacific Command (PACOM) und SOUTHCOM bis zur Antarktis erweitert, der gesamte Ostatlantik ging zu United States European Command (EUCOM), das Weltraumkommando (SPACECOM/ STRATCOM) wurde für die Frühwarnung zuständig. 2007 wurde USAFRICACOM gegründet, nahm Ende 2008 seine Arbeit auf und ersetzte das bis dahin auch für diesen Kontinent zuständige EUCOM. 2009 kam es zur Neugründung eines strategischen Kommandos für alle A-Waffenplattformen und Verbände, außerdem zum Cyber Command (CYBERCOM). Ergänzend sei hinzuzufügen, dass die regionalen-globalen Einteilungen des Außenministeriums und der CIA sich mit den Combatant Commands nicht decken.

After the end of the Second World War in 1945 the USA stood on the Eurasian opposite coasts. They were the only power capable of being at war without any damages and winning it. Thus the term „superpower“ was coined for them as early as 1944. The European powers were forced onto the defensive and united with the USA in NATO. The Soviet Union tried several times until halfway through the 70ies of the 20th century to catch up on the USA, but failed because of the inability to coordinate armament with the production of civilian goods in a reasonable way, and thus had become a gigantic bankrupt's estate by 1980. After the Soviet Union had collapsed the USA remained the only global power of hegemony. When the U.S. Air Force was founded in 1947, the services established their commands within these levels of command. With the establishment of NATO the control and coordination boundaries in the Atlantic were altered, and the command in Panama became the Southern Command (SOUTHCOM, from 1963). The Department of Defense Reorganization Act of 1958 extended the responsibilities of these Unified Commands. In 1962 the Army Strike Command (STRICOM) was established, which turned into the Readiness Command (REDCOM) in 1972. Furthermore, a division into Unified Commands (with Geographic Areas of Responsibility) and Specified Commands followed. In 1983 the U.S. Central Command (CENTCOM) was established, and the Unified Command Plan (UPC, the first Plan dating back to 1946) has been revised every two years since. The Goldwater Nichols Department of Defense Reorganization Act of 1986 vested these commands with both more rights and more assignments, such as tasks in connection with regional strategic planning (Contingency Planning). Commands with fighting assignments were referred to as Combatant Commands. In 1987 the Special Operations Command (SOCOM) was established. In 1992 the SAC was dissolved; its bombers were transferred to the new Air Combat Command, the ICBM to the Air Force Space Command, and the remaining strategic assignments to the Strategic Command (STRATCOM). In 1999 the Joint Forces Command was established (JFCOM). In 2002 some further extensive changes followed. Northern America became NORTHCOM and was extended to the Arctic and all of Mexico, the United States Pacific Command (PACOM) and SOUTHCOM to the Antarctic, all of the Eastern Atlantic became part of the United States European Command (EUCOM), and SPACECOM/ STRATCOM became responsible for early warning. In 2007 USAFRICACOM was established, started its work by the end of 2008, and replaced EUCOM which before had been responsible for this continent as well. In 2009 a new strategic command for all nuclear weapon bases and troops was established, together with Cyber Command (CYBERCOM). In addition it should be said that the regional-global divisions of the Foreign Department and the CIA do not correspond with those of the Combatant Commands.

Après la fin de la 2^e Guerre mondiale, les U.S.A. se trouvaient aux côtes opposées eurasiatiques et étaient la seule puissance qui avait pu finir la guerre sans dégâts et par une victoire. Pour les U.S.A., le terme « superpuissance » fut déjà créé en 1944. Les puissances européennes étaient marginalisées et se réunirent avec les U.S.A. dans l'OTAN. L'Union soviétique essaya quand-même plusieurs fois de rattraper son retard vis-à-vis des U.S.A. jusqu'au milieu des années 70 du 20^e siècle, mais elle échoua à cause de son incapacité de coordonner la production de son armement et de ses produits civils. Elle fut donc, autour de l'an 1980, un immense actif de la faillite. Avec le déclin de l'Union soviétique, les U.S.A. sont restés la seule puissance hégémonique au monde. En 1947, quand l'US Air Force fut fondé, les Armées créèrent leurs propres quartiers généraux. Avec la fondation de l'OTAN, les limites de commandement dans l'Atlantique furent changées, et le quartier général à Panama devint le Southern Command (SOUTHCOM, à partir de 1963). Par le Department of Defense Reorganization Act de 1958, les compétences de ces quartiers généraux unifiés furent élargies. En 1962, l'Army Strike Command (STRICOM) fut fondé et transformé en Readiness Command (REDCOM) en 1972. En outre, une séparation en Unified Commands (avec des zones de responsabilité géographiques) et Specified Commands eut lieu. En 1983, on fonda l'US Central Command (CENTCOM), et à partir de cette date, l'Unified Command Plan (UPC, le premier plan datait de 1946) fut révisé tous les deux ans. Par le Goldwater Nichols Department of Defense Reorganization Act de 1986, ces quartiers généraux ont obtenu plus de droits, mais aussi plus de missions, par exemple en rapport avec les planifications régionales stratégiques (planification d'éventualité). Les quartiers généraux prévus pour des missions de combat furent alors nommés Combatant Commands. En 1987, le Special Operations Command (SOCOM) fut fondé. En 1992, on abandonna le SAC, dont on assigna les bombardiers au nouveau Air Combat Command et les ICBM à l'Air Force Space Command. Les missions stratégiques restantes furent transférées au Strategic Command (STRATCOM). En 1999, le Joint Forces Command (JFCOM) fut créé. En 2002, on effectua à nouveau d'amples changements : L'Amérique du nord devint le NORTHCOM et celui-ci fut étendu jusqu'à l'Arctique et à tout le Mexique ; les zones de responsabilité de l'United States Pacific Command (PACOM) et le SOUTHCOM furent élargies jusqu'à l'Antarctique, et l'Atlantique de l'est complet fut assigné à l'United States European Command (EUCOM). Le commandement de l'espace aérien (SPACECOM/STRATCOM) devint responsable de l'alerte anticipée. En 2007, on fonda l'USAFRICACOM qui entama ses activités fin 2008 et qui remplaça l'EUCOM qui était aussi responsable de ce continent jusque-là. En 2009, la refondation d'un commandement stratégique pour toutes les plateformes d'armes nucléaires eut lieu, et, en plus, on fonda le Cyber Command (CYBERCOM). En outre, on doit mentionner que les missions régionales-globales du ministère des Affaires étrangères et de la CIA ne sont pas identiques à celles des Combatant Commands.