

2018/02

Ausgabe 02/2018

« 2018/01 2018/03 »



Politische Theorie des Krieges bei Carl von Clausewitz und Carl Schmitt aus russischer Sicht (Teil 2)

Volltext herunterladen

Der Forscher, der bestrebt ist, die militärpolitischen Prozesse der heutigen Welt zu erkennen, soll die Werke nicht nur von Carl von Clausewitz, sondern auch von Carl Schmitt lesen. Eine oberflächliche Lektüre ihrer Ideen erscheint unangemessen zu sein. Das geistige Erbe von Clausewitz ist recht vielfältig. Es ist schwer, dies vollumfänglich zu umfassen. Man soll auch berücksichtigen, dass dieses Erbe ein dynamisches und aufstrebendes Phänomen ist: Die Ideen von Clausewitz bildeten sich im 19. Jahrhundert heraus, bestehen fort und beeinflussen weiter Theorie und Praxis der Politik schon fast zwei Jahrhunderte lang. Und es scheint, dass sie weiter Geltung haben - trotz der immer wieder auftretenden Skepsis über das Ende der Epoche von Clausewitz. Folglich ist es nötig, das politische Erbe von Clausewitz in Kategorien des Raumes und der Zeit, der Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft durchzudenken. Von hier aus ist es rechtmäßig, die einheitliche politische Ontologie von Clausewitz zu bestimmen. Ihre Bestandteile sind:

- die Ansichten von Clausewitz über die Gesellschaft, die Politik und den Krieg, die sich während seines Lebens änderten;
- das politische Credo von Clausewitz selbst, welches ihn zu bestimmten praktischen Leistungen und zum Schaffen einer Reihe von Werken u.a. der fassbaren militärischen Pläne anregte;
- seine Auffassung des Krieges als ein politisches Phänomen;
- das Schicksal und verschiedene Auffassungen der politischen Ideen von Clausewitz, die sich in Raum und Zeit abspielen.

Der Leistung von Carl Schmitt in der Selbstbesinnung des geistigen Erbes von Clausewitz soll man die Erschließung der Beziehung des politischen Credos dieses Denkers mit seiner politischen Theorie des Krieges zurechnen. Das Studium der politischen Konzepte des Krieges von Clausewitz und Schmitt fokussiert sich auf das Schaffen dieses relativ unabhängigen Wissenschaftszweiges wie die Politologie des Krieges, deren Notwendigkeit erkannt geworden ist. Ihre Nachfrage wird nicht nur durch die Umstände der theoretischen Natur diktiert, die mit der Entwicklung und der fortlaufenden Differenz der Politikwissenschaft verbunden sind. Im angewandten Sinne wird die Notwendigkeit der Politologie des Krieges durch die Interessen der Begründung der Ansätze der Abwendung und Beschränkung eines Krieges verursacht. Dieses Problem kann vor allem mit Hilfe dieser Behauptung in der politischen Praxis des begrenzten, gehegten Krieges gelöst werden, wozu Clausewitz und Schmitt aufrufen. Sonst wird er durch den totalen, absoluten Vernichtungskrieg verdrängt, dessen Merkmale schon in der modernen Welt ans Licht gekommen sind.

A researcher enthusiastic about perceiving the military-political processes in the today's world ought to read the works not only of Carl von Clausewitz, but also those of Carl Schmitt, but a superficial perusal of their ideas seems to be inadequate. The intellectual heritage of Clausewitz is rather multifaceted and difficult to comprehend it completely. One should also factor in that this heritage represents a dynamic and upcoming phenomenon: The ideas of Clausewitz were developed in the 19th century, have lived on and have continued to influence the theory and practice of politics for nearly two centuries, and apparently they are still effective, despite the ever-occurring scepticism about the end of Clausewitz's era. Thus it is necessary to digest the political heritage of Clausewitz in the categories of space and time, of the past, the present and the future. Only afterwards it is allowable to determine the integrative political ontology of Clausewitz.

Its essential parts are

- the views of Clausewitz on society, politics and war, which altered in the course of his life;
- the political credo of Clausewitz himself, which motivated him to achieve certain practical accomplishment and to create a series of works, such as his subsumable military plans;
- his perception of war as a political phenomenon;
- his fate and the different perceptions of his political ideas taking place in space and time.

The development of the relations of the political credo of this thinker with his political theory of war is to be attributed to Carl Schmitt, who took stock of the intellectual heritage of Clausewitz. Studying the political concepts of war by Clausewitz and Schmitt focusses on establishing the relatively independent field of science such as the politology of war, the necessity of which has been acknowledged. Its importance is dictated not only by the circumstances of its theoretical nature connected with the development and lasting difference of political science. In an applied sense, the necessity of the politology of war is caused by the interests of the reasons for the approaches for applying and limiting war. This problem can be solved especially with the help of this statement, in the political practice of limited and fostered war encouraged by Clausewitz und Schmitt. Otherwise it would be extruded by total and absolute war of extermination, and its characteristics have already emerged in the modern world.

Le chercheur qui veut reconnaître les processus militaro-politiques du monde actuel doit non seulement lire les œuvres de Carl von Clausewitz, mais aussi celles de Carl Schmitt. Une lecture superficielle de leurs idées semble être inadéquate. L'héritage spirituel de Clausewitz est très varié ; il est donc difficile de le comprendre dans toute son ampleur. On doit aussi prendre en considération le fait que cet héritage est un phénomène dynamique et émergent : les idées de Clausewitz ont déjà pris forme au 19^e siècle. Elles persistent, et elles continuent à influencer la théorie et la pratique de la politique depuis presque deux siècles. Et il semble qu'elles resteront valables aussi dans le futur – et cela en dépit du scepticisme récurrent concernant la fin de l'époque de Clausewitz. Par conséquent, il est nécessaire d'analyser l'héritage politique de Clausewitz dans la catégorie de l'espace et du temps, dans la catégorie du passé, du présent et du futur. A partir de ces catégories, il est légitime de déterminer l'ontologie politique commune de Clausewitz, ontologie qui se compose : des idées de Clausewitz sur la société, la politique et la guerre – idées qui ont changé durant sa vie ; du crédo politique de Clausewitz lui-même, crédo qui l'a inspiré à des performances pratiques spécifiques et à la création d'un nombre d'œuvres, entre autre des planifications militaires concevables ; de son idée de la guerre comme un phénomène politique et du destin et des conceptions différentes des idées politiques de Clausewitz qui se déroulent dans l'espace et le temps. Il faut qu'on attribue à la performance de Carl Schmitt, performance basée sur l'autoréflexion de l'héritage spirituel de Clausewitz, son analyse de la relation du crédo politique de ce grand penseur avec sa théorie politique de la guerre. L'étude des conceptions politiques de la guerre de Clausewitz et de Schmitt se focalise sur la création d'un domaine scientifique relativement indépendant comme c'était le cas de la politologie de la guerre, dont on a reconnu la nécessité. La demande de ces conceptions n'est pas seulement dictée par les conditions de la nature théorique, conditions qui sont reliées au développement et à la différence poursuivie de la science politique. Au sens appliqué, la nécessité de la politique de la guerre est causée par les intérêts du raisonnement des approches à la prévention et à la limitation d'une guerre. Ce problème peut être résolu surtout à l'aide de cette thèse dans la pratique politique d'une guerre limitée, guerre que Clausewitz et Schmitt ont incitée. Sinon, ce type de guerre sera remplacé par une guerre totale d'extermination, guerre dont les caractéristiques ont déjà apparu dans le monde moderne.

Nicolas Stockhammer

Novus Ordo Americanus

Joseph S. Nye jr. (Distinguished Service Professor an der Harvard University, Kennedy School of Government) gilt als einer der weltweit renommiertesten Theoretiker auf dem politikwissenschaftlichen Forschungsgebiet der Internationalen Beziehungen (IB) und war im Juni 2017 erstmals zu Besuch in Wien, wo er an der Landesverteidigungsakademie einen fulminanten Vortrag zum Thema „Amerikanische Geopolitik im 21. Jahrhundert“ gehalten hat. Nye kam auf Einladung der Forschungsgruppe Polemologie & Rechtsethik (Rechtswissenschaftliche Fakultät der Universität Wien) in Kooperation mit der Direktion für Sicherheitspolitik (BMLVS). Im vorliegenden Essay sollen aus diesem Kontext einige wesentliche Argumente Joseph Nyes aufgegriffen, polemologisch (d.h. triadisch i.S. von Geopolitik/Geoökonomie/Geokultur) diskutiert und, sofern sinnvoll, gegen die Einschätzungen anderer namhafter Theoretiker der IB kontrastiert werden.

Geopolitik definiert sich nach Imperativen globaler Ordnungsvorstellungen. Die Welt ist spätestens im zweiten Jahrzehnt des 21. Jahrhunderts sicherheitspolitisch endgültig aus den Fugen geraten. Wir erleben gerade globale sicherheitspolitische Herausforderungen, vom ausufernden transnationalen Terrorismus über die unkontrollierte Verbreitung von Nuklearwaffen, besorgniserregende Bedrohungen durch sog. „Schurkenstaaten“ wie Nordkorea - bis hin zu einer fast überbordenden Migration, einem massiven Klimawandel und omnipräsenten Bedrohungen im Cyberspace. Die USA haben sich generell ihrer Rolle als „benevolenter Hegemon“ entledigt, sich als stabilisierende Instanz bzw. als „Globocop“ merklich zurückgezogen und ihr sicherheitspolitische Beteiligung ganz bewusst auch regional, in Richtung Pazifik, verlagert. Das Vakuum im geopolitischen Machtsystem wird mittelfristig jener Akteur erfolgreich ausfüllen können, der einen klugen Mix der Machtsorten parat hält, sowohl Hard Power als auch Soft Power. Im Sinne Nyes handelt es sich dabei um Smart Power, also eine intelligente Machtform, wonach ein politischer Akteur verstehen muss, mitunter kompensatorisch, oftmals begrenzte Ressourcen in erwünschte Resultate zu transformieren. Macht im 21. Jahrhundert, zumal im Kontext der globalen Politik, basiert viel eher, als Ausdruck intransitiver Macht, auf einer „power-to“ (Smart Power), also der Ermächtigungs- und Gestaltungskomponente, als auf schierer, transitiver Dominanz im Sinne eines power-over (Hard Power). Die dritte Ebene des „power with“ (Soft Power) spiegelt das Vermögen, konsensual gemeinschaftliche Strategien zu entwickeln, wider. Dennoch, das ungebrochen effektive Potenzial harter Macht erschließt sich in jedem fundierten machtheoretischen Denkmodell anhand des Antagonismus von Zuckerbrot und Peitsche. Oftmals reicht die bloße Androhung der Peitsche aus. Aber dafür bedarf es eines ernsthaften Drohpotenzials. Ähnliches gilt für Smart-Power, die auch das Substrat einer Macht der Datenströme sein kann. Die Cyber-Dimension von Machtausübung hat geopolitisch zusehends an Bedeutung gewonnen. Gelingt zudem eine matrizenhafte Verlinkung dieser Machtschemata mit den hier skizzierten polemologischen Schlüsselfaktoren Geopolitik, Geoökonomie und Geokultur, dann ergibt sich in der Gesamtbetrachtung ein komplettes Bild der geostrategischen Macht im 21. Jahrhundert. Wertvolle Anleihen dazu lassen sich jedenfalls aus dem substanzialen geomachtpolitischen Werk Joseph Nyes herausdestillieren.

Joseph S. Nye jr. (Distinguished Service Professor at Harvard University, Kennedy School of Government) is supposed to be one of the best-known theorists in the political-scientific field of international relations. In June 2017 he visited Vienna for the first time, where he gave brilliant lecture on “American Geopolitics in the 21st Century” at the National Defence Academy. Nye had followed an invitation by the research group Polemology & Legal Ethics (Faculty of Law of the University of Vienna) in cooperation with the Directorate for Security Policy (MoD). In the essay at hand some relevant arguments of Joseph Nyes concerning this context are to be taken up, discussed polemologically (i.e. triadly in the sense of geo-politics/geo-economy/geo-culture), and, if sensible, contrasted against the assessments of other distinguished theorists of international relations. Geo-politics is defined according to the imperatives of global perceptions of order. As far as security policy is concerned, the world has “caught fire” for good in the 21st century at the latest. At the moment we witness global security-political challenges, from overflowing trans-national terrorism, erratic proliferation of nuclear weapons, alarming threats by so-called rogue states such as North Korea, to a massive climatic change as well as omnipresent threats in cyber space. The USA have generally abandoned their role as „benevolent hegemon”, have perceptibly retreated as a stabilising instance and/or “globocop”, and have consciously displaced their security-political interest regionally towards the Pacific. The vacuum in the geo-political system of power will be filled by that actor who has a prudent mix of kinds of power ready, both Hard Power and Soft Power. In the sense of Nyes, this is Smart Power, an intelligent kind of power where a political actor must understand, sometimes compensating, how to transform oftentimes limited resources into desired results. In the 21st century, power - particularly in the context of global politics, as a display of intransitive power - is much more based on a „power-to“ (Smart Power), i.e. the component of authorisation and of figuration, than on pure transitive dominance in the sense of “power-over” (Hard Power). The third level - „power with“ (Soft Power) - reflects the capability of developing strategies in mutual consent. Nevertheless, the unbroken effective potential of hard power can be deduced from any sound power-theoretical mental model by means of the antagonism carrot and stick. Often it is sufficient to merely threaten with the stick, but here one requires serious threatening potential. The same holds true for smart power, which can also be the substrate of a power of data flows. The cyber-dimension of exerting power has increased in relevance as far as geopolitics is concerned. If a matrix-like linking of these schemes of power with the polemological key factors geo-politics, geo-economy and geo-culture is successful, a complete picture of geo-strategic power in the 21st century is the result of the composite view. Anyway, one can figure out precious assets from the substantial geo-power-political oeuvre of Joseph Nyes.

Joseph S. Nye jr. (professeur émérite de l'université de Harvard, Kennedy School of Government), est considéré comme un des théoriciens les plus renommés du monde entier en ce qui concerne le domaine de recherche politico-scientifique des relations internationales (RI). En juin 2017, il s'est rendu pour la première fois à Vienne où il a tenu une conférence fulminante sur le thème de la « géopolitique américaine au 21^{ème} siècle » à l'Académie fédérale de défense. Nye est venu sur l'invitation du « Groupe de recherche sur la polémologie et l'éthique juridique » de la Faculté de droit de l'Université de Vienne en coopération avec la Direction de la politique de sécurité du Ministère de la défense autrichien. Dans l'essai présent, l'auteur aborde certains arguments essentiels de Joseph Nye, et les analyse de façon polémologique (c'est-à-dire de façon triadique dans le sens de la géopolitique/géoéconomie/géoculture) et, si la raison l'exige, il les met en contraste avec les estimations d'autres théoriciens renommés des relations internationales (RI). La géopolitique se définit selon les impératifs de conceptions d'ordre global. Au plus tard durant la deuxième décennie du 21^{ème} siècle, le monde a basculé dans le désordre en ce qui concerne la politique de sécurité. Actuellement, nous vivons des défis dans le domaine de la politique de sécurité, défis qui s'étendent du terrorisme transnational dégénéré à travers la prolifération incontrôlée d'armes nucléaires et les menaces préoccupantes venant des pays « voyous » comme la Corée du Nord jusqu'à une migration presque débordante, un changement massif du climat et des menaces omniprésentes dans l'espace virtuel. En général, les U.S.A. se sont emparés de leur rôle « d'hégémon bienveillant » ; ils se sont considérablement retirés comme instance stabilisante ou comme « globocop », et ils ont consciemment déplacé régionalelement leur participation dans le domaine de politique de sécurité en direction du Pacifique. Le vacuum dans le système de pouvoir géopolitique pourra, à moyen terme, être rempli par un acteur qui présentera un mélange intelligent de différents types de pouvoir, c'est-à-dire du pouvoir dur (hard power) ainsi que du pouvoir doux (soft power). Selon Nye, il s'agit ici de smart power, donc une forme intelligente de pouvoir, selon laquelle un acteur politique doit comprendre comment transformer, parfois de façon compensatoire, des ressources souvent limitées dans des résultats souhaités. Au 21^{ème} siècle, et notamment dans le contexte de la politique globale, le pouvoir, en tant qu'expression de pouvoir intransitif, se base plutôt sur un « power-to » (smart power), c'est-à-dire sur la composante d'autorisation et de création que sur une dominance quasiment transitive dans le sens d'un « power-over » (hard power). Le troisième niveau du « power with » (soft power) reflète la capacité de développer, de façon consensuelle, des stratégies communes. Néanmoins, le potentiel effectif intact de pouvoir dur s'explique dans chaque modèle solide de réflexion théorique sur le pouvoir par le biais de l'antagonisme de « la carotte et du bâton ». Souvent, la menace d'une utilisation du bâton suffit déjà ; mais pour cela, il faut un potentiel de menace sérieux. In en va de même pour smart power (pouvoir doux), qui peut aussi être le substrat d'un pouvoir des flux de données. La cyberdimension d'exécution de pouvoir a pris de plus en plus d'importance au niveau géopolitique. Si, de plus, on arrive à connecter, sous forme de matrices, ces schémas de pouvoir aux facteurs-clé polémologiques esquissés dans cet article, c'est-à-dire à la géopolitique, la géoéconomie et la géoculture, alors apparaît, dans l'ensemble, une image complète du pouvoir géostratégique au 21^{ème} siècle. Pour atteindre ce but, on peut en tout cas extraire des idées précieuses de l'œuvre substantielle géopolitique de Joseph Nye.

Franz-Josef Meiers

Von der Neuordnung zur Trendwende

Die Bundeswehr am Ende der Schrumpfkur

Seit ihrer Gründung war die Bundeswehr hinsichtlich Umfang, Struktur, Ausrüstung und Ausbildung auf die operativen Erfordernisse einer statisch-linearen Verteidigung in der Mitte Europas ausgerichtet. Das Ende des Ost-West-Konflikts machte die strategische Notwendigkeit für eine mit den Bündnispartnern durchgeführte zusammenhängende, grenznahe Vorverteidigung gegen eine sichtbare militärische Bedrohung obsolet. Die Auflösung der bipolaren Ordnung ging einher mit einem erweiterten geografischen und funktionalen Aufgabenspektrum, das neue Anforderungen an die Bundeswehr stellte, für die in ihrer Struktur, Ausrüstung und Ausbildung bisher keine oder nur im beschränkten Umfang Vorsorge getroffen worden waren. Sicherheitsvorsorge in einem geografisch erweiterten Umfeld erforderten die Bereitstellung mobiler und flexibler Einsatzkräfte, die in kurzer Zeit über strategische Entfernungen außerhalb des NATO-Vertragsgebietes verlegt und eingesetzt werden können. Der Notwendigkeit, sich der grundlegend und dauerhaft veränderten geostrategischen Lage in der Mitte Europas strukturell anzupassen, stand jedoch die immer größer werdende Lücke zwischen dem Fähigkeitsprofil der Bundeswehr und dem veränderten Anforderungsprofil gegenüber.

Die Anforderungen an die Bundeswehr im Einsatz haben hinsichtlich Anzahl, Intensität, Umfang und Dauer in weit größerem Maß zugenommen als erwartet. An den 16 multinationalen Auslandseinsätzen insbesondere in Afghanistan, im Irak, in Syrien und Mali, beteiligt sich die Bundeswehr mit rund 3.800 Soldaten/innen. Neben den mandatierten Einsätzen ist die Bundeswehr in einsatzgleichen Verpflichtungen gegenüber der NATO wie die verbindlich angezeigten Beiträge zur schnellen Eingreiftruppe (NATO Response Force) mit 4.600 Soldaten/innen, der Übernahme der Rahmennation - zusammen mit den Niederlanden - für die neu aufgestellte Speerspitze (Very High Readiness Joint Task Force), der Überwachung des Luftraums über dem Baltikum durch deutsche Eurofighter, der Einsatz deutscher Schiffe in den vier ständigen Marineverbänden sowie der Beteiligung an verschiedenen multinationalen Einsätzen v.a. im Mittelmeer kontinuierlich gebunden. Ebenso erklärte sich die Bundesregierung auf dem NATO-Gipfel in Warschau Anfang Juli 2016 bereit, sich als Rahmennation mit etwa 1.000 Soldaten zusammen mit Norwegen und den Benelux-Staaten an der EFP Battle Group Litauen für eine höhere Vorauspräsenz des Bündnisses in Mittel- und Osteuropa zu beteiligen. Einschließlich der Verpflichtungen in der Flüchtlingshilfe waren in der Spitze knapp 20.000 Soldatinnen und Soldaten gebunden. Schließlich stehen nicht alle 178.641 aktiven Soldaten und Soldatinnen (Stand: Oktober 2017) tatsächlich der Bundeswehr zur Verfügung - 10.000 bis 15.000 Soldaten/innen befinden sich im Berufsförderungsdienst. Das größte Problem der heutigen Bundeswehr lautet: „Tempo!“, um den im Weißbuch 2016 aufgestellten zentralen Anspruch an die deutsche Sicherheitspolitik zeitnah einzulösen, „früh, entschieden und substantiell als Impulsgeber in die internationale Debatte einzubringen, Verantwortung zu leben und Führung zu übernehmen.“ Die neue Bundesregierung ist gefordert, die Voraussetzungen zu schaffen, dass Aufgaben, Personal und Material der deutschen Streitkräfte so schnell wie möglich in einer ausgewogenen Balance gebracht werden. Alles andere wäre nur ein déjà vu in vierter Auflage mit dem bekannten Ergebnis: Warten auf Godot.

Since its foundation, the Bundeswehr - with regard to scale, structure, equipment and training - had been oriented towards the operational requirements of a static-linear defence in the centre of Europe. The end of the East-West-Conflict made the strategic necessity of a contiguous defence in front near the border, to be executed together with the allies, against a visible military threat, obsolete. The breakup of the bipolar order consequently enhanced the geographic and functional spectrum of responsibilities, posing new requirements to the Bundeswehr, but up to then no or only limited precautions had been taken concerning structure, equipment and training. Security precautions in a geographically enhanced environment required providing mobile and flexible task forces which could be moved and deployed over strategic distances out of the NATO area within short notice. The necessity to radically and permanently adapt to the altered geo-strategic situation in the centre of Europe, however, faced the increasing hiatus between the capabilities profile of the Bundeswehr and the altered requirements profile. The requirements of deployment the Bundeswehr was confronted with, concerning numbers, intensity, size and duration, have increased much more rapidly than expected. The Bundeswehr takes part in 16 multinational foreign missions, especially in Afghanistan, Iraq, Syria and Mali, with roughly 3.800 soldiers. Apart from the mandated missions, the Bundeswehr is continuously ligated in obligations equal to missions, such as the NATO Response Force with 4.600 soldiers, the taking over of the lead nation role - together with the Netherlands - for the newly established spearhead (Very High Readiness Joint Task Force), the air surveillance over the Baltic States with German Eurofighters, the deployment of German ships in the four permanent naval formations, and the different multinational missions especially in the Mediterranean Sea. Moreover, in the beginning of July 2016 at the NATO-Summit in Warsaw the Federal Government declared as lead nation to be willing to take part in the EEP Battle Group Lithuania with roughly 1.000 soldiers, together with Norway and Belgium, the Netherlands and Luxembourg, for a higher level of presence in advance of the alliance in Central and Eastern Europe. The obligations concerning refugee assistance included, almost 20.000 soldiers were ligated. Finally, not all 178.641 active soldiers (as of October 2017) are actually at disposal for the Bundeswehr - 10.000 to 15.000 soldiers are on vocational promotion duty. The greatest problem of the Bundeswehr of today is "speed" to meet the central requirement of the German security policy established in the White Paper of 2016, as well as "early", as a source of inspiration to resolutely and substantially install taking over responsibility and leadership in the international political debate. The new Federal Government will be required to develop the necessary conditions for balancing the tasks, personnel and material of the German armed forces as quickly as possible. Everything else would only be the fourth edition of a déjà vu with the well-known result: Waiting for Godot.

Depuis sa fondation, la Bundeswehr, en ce qui concerne son volume, sa structure, son équipement et sa formation, était orientée vers les exigences opérationnelles d'une défense statique et linéaire au centre de l'Europe. La fin du conflit Est-Ouest a rendu obsolète la nécessité stratégique d'une défense avancée, défense interconnectée et menée avec les Alliés près de la frontière contre une menace militaire visible. La dissolution de l'ordre bipolaire fut accompagnée d'un éventail géographiquement et fonctionnellement élargi de tâches, éventail qui a posé de nouvelles exigences à la Bundeswehr. Pour de telles exigences, la Bundeswehr n'avait cependant pas encore ou seulement de façon limitée pris des mesures préventives quant à sa structure, son équipement et sa formation. Dans un environnement géographiquement élargi, la sécurité préventive a exigé la mise à disposition de forces opérationnelles mobiles et flexibles, forces capables d'être envoyées et employées en un délai très court sur des distances stratégiques en dehors du territoire de l'OTAN. La nécessité de s'adapter structurellement à la situation géostratégique fondamentale et durablement changée au centre de l'Europe a quand-même été contrée par la lacune croissante entre le profil de compétences de la Bundeswehr et le profil d'exigences modifié. Pour la Bundeswehr, les exigences concernant le nombre, l'intensité, le volume et la durée des opérations militaires ont augmenté dans une plus grande mesure que prévu. La Bundeswehr participe aux 16 opérations étrangères multinationales, surtout en Afghanistan, en Iraq, en Syrie et au Mali avec environ 3 800 soldats. Au-delà des opérations mandatées, la Bundeswehr est continuellement tenue par les obligations quasi-opérationnelles vis-à-vis de l'OTAN comme les contributions obligatoires à la Force d'intervention rapide (NATO Response Force) avec 4 600 soldats, la fourniture d'une « nation cadre » - avec les Pays-Bas - pour le fer de lance récemment établi (Very High Readiness Joint Task Force), la surveillance de l'espace aérien au-dessus de la région balte par des Eurofighters allemands, l'emploi de navires allemands dans les quatre groupes d'action maritimes permanents ainsi que la participation à diverses opérations, surtout en Méditerranée. De même, le gouvernement fédéral allemand s'est déclaré prêt au sommet de l'OTAN, début juillet 2016, à participer à l'EFP (Groupement tactique) lithuanien en tant que nation-cadre avec environ 1 000 soldats avec la Norvège et les pays du Benelux afin de créer une plus grande présence avancée de l'OTAN en Europe centrale et de l'Est. Près de 20 000 soldats étaient engagés dans ces actions, y compris ceux qui participaient à l'aide aux réfugiés. En fait, tous les

178 641 soldats actifs (chiffre datant d'octobre 2017) n'étaient pas vraiment disponibles pour la Bundeswehr - 10 000 à 15 000 soldats étaient dans des programmes de formation civile. Le plus grand problème de la Bundeswehr d'aujourd'hui, c'est le « rythme » pour remplir le plus rapidement possible l'exigence centrale de la politique de sécurité allemande, exigence citée dans le Livre Blanc de 2016 : prendre des décisions tôt et les intégrer de façon substantielle dans le débat international en tant que force motrice, vivre la responsabilité et prendre le commandement. Le nouveau gouvernement est tenu de créer les conditions pour amener le plus tôt possible les tâches, le personnel et le matériel des Forces allemandes à un état équilibré. Toute autre action ne serait qu'un quatrième déjà-vu avec le résultat connu : en attendant Godot.

Kein Frieden und noch kein Krieg: „Hybride Konflikte“ als Form der staatlichen Interessendurchsetzung - Oder: Warum der Kampf gegen den sogenannten „Islamischen Staat“ kein hybrider Konflikt ist

Die weitgehende Ächtung des Krieges für Staaten durch das internationale Völkerrecht, verbunden mit einem zunehmend offensiven Auftreten einiger Staaten - Stichwort „Rückkehr der Geopolitik“ - hat zu neuen Formen der Interessendurchsetzung von Staaten und damit zu neuen Formen von Konflikten geführt, den „hybriden Konflikten“. Während sich die „Neuen Kriege“ als Formen des Bürgerkrieges manifestiert haben - wenn auch mit zum Teil internationaler Beteiligung - so stellen die „hybriden Konflikte“ in gewissem Sinne einen Ausdruck des konfliktiven Internationalen Systems dar. Nachdem Staaten durch das internationale Völkerrecht in ihren offenen Mitteln gewaltsamer Interessendurchsetzung eingeschränkt sind, gleichzeitig aber internationale Ordnungsregime in vielen Fällen dysfunktional sind, werden andere - multidimensionale - „hybride“ Ansätze gewählt. Gleichzeitig sind klassische Staatenkriege, also „internationale bewaffnete Konflikte“ - wie sie im Völkerrecht normiert sind - deswegen nicht obsolet geworden. Die Bedrohungskulisse bzw. das Eskalationspotenzial ist ein wesentliches Element der hybriden Auseinandersetzungen. Damit besteht aber auch das Risiko, dass es durch fehlende globale Ordnungsregime und falsche strategische Entscheidungen politischer Entscheidungsträger in einer Auseinandersetzung zwischen zwei oder mehreren Staaten zu einem nicht-intendierten Übergang zu einem „internationalen bewaffneten Konflikt“ bzw. zum Krieg kommt. „Hybride Konflikte“ sind in dieser Hinsicht kein „Krieg“ oder „internationaler bewaffneter Konflikt“, sondern eine Form des (aggressiven) zwischenstaatlichen Verkehrs innerhalb eines internationalen Systems der „Weltunordnung“, wie es auch Carlo Masala beschreibt.

Die besondere Herausforderung in der Reaktion auf hybride Konflikte liegt in der Multidimensionalität der Gewaltanwendung. Wie sollen nun Staaten hybriden Konflikten begegnen? Zuerst muss eine moderne Sicherheitspolitik das klassische Narrativ des kontradiktorischen Begriffspaares Krieg vs. Frieden ablegen. Hybride Konflikte sind eine Zwischenstufe, ein „Tertium datur“, wie es Bernhard Koch bezeichnet. Das bedeutet, dass ein Konflikt bereits vorliegen kann, selbst wenn die Bevölkerung bzw. Teile der Politik den Konflikt als solches nicht wahrnehmen. In einem zweiten Schritt sollte man die Aussage von NATO-Generalsekretär Jens Stoltenberg heranziehen: „Hybrid is the dark reflection of our comprehensive approach. We use a combination of military and non-military means to stabilize countries. Others use it to destabilize them.“ Im Umkehrschluss ist es also notwendig, jene Maßnahmen, die europäische Staaten im Rahmen des „comprehensive approach“ gegenüber Drittstaaten anwenden, als Vergleichsinstrumente heranzuziehen und daran Maßnahmen anderer Staaten zu messen. Ergeben sich daraus Überschneidungen, muss gesamtstaatlich beurteilt werden, ob diese Maßnahmen gegen das eigene nationale Interesse gerichtet sind und gegebenenfalls Gegenmaßnahmen getroffen werden. Für diese Maßnahmen muss ein gesamtstaatlicher Ansatz gewählt werden, da auch die hybriden Angriffsvektoren nicht nur gegen ein bestimmtes Politikfeld alleine gerichtet sind.

The extensive condemnation of war by international law for certain states, in connection with an increasingly offensive appearance of some states - catchword "return of geo-politics" - has led to new forms of enforcing national interests of states, thus leading to new forms of conflicts, "hybrid conflicts". Whereas the "new wars" have manifested themselves as forms of civil war - even with sometimes international participation - "hybrid conflicts" in a certain sense represent the expression of the conflictive International System. Due to the fact that states are limited in their open means of violent enforcing national interests by international law, and that at the same time international order regimes are in many cases dysfunctional, other - multidimensional - "hybrid" approaches are chosen. At the same time classic wars between states, therefore "international armed conflicts" - as standardized by international law - have not become obsolete for this reason. The threat backdrop and/or the potential of escalation are a relevant element of hybrid conflicts. With it there will also be the risk of an unintended transition to an "international armed conflict" and/or war, if in a conflict between two or several states there is a lack of order regimes, or if political decision-makers make bad strategic decisions. In this respect, "hybrid conflicts" are no "wars" or "international armed conflicts", but rather forms of (aggressive) intergovernmental relations within an international system of "world disorder", as described by Carlo Masala. The special challenge when reacting to hybrid conflicts is the multi-dimensionality of applying violence. How are states supposed to face hybrid conflicts? First, a modern security policy has to discard the classic narrative of the contradictory notional pair war versus peace. Hybrid conflicts are interstages, a "tertium datur", as described by Bernhard Koch. That means that there can already be a conflict, even if the population and/or parts of politics do not perceive the conflict as such. As a second step one ought to consider the statement by NATO General Secretary Jens Stoltenberg: "Hybrid is the dark reflection of our comprehensive approach. We use a combination of military and non-military means to stabilize countries. Others use it to destabilize them." In inversion of this argument, therefore, it is necessary to use the actions which European states apply in the framework of a "comprehensive approach" towards third states, to consider them as instruments for comparison, and measure the actions of other states with them. If this results in overlappings, one will have to assess nationally whether these actions are directed against the own national interest and, if appropriate, counter-measures are taken. For these actions, a total national approach must be chosen, as the hybrid attack vectors, too, are not directed against one certain political field alone.

La large condamnation de la guerre pour les états par le droit humanitaire international en association avec un comportement de plus en plus offensif de quelques états - mot-clé « retour de la géopolitique » - a mené à de nouvelles formes d'imposition d'intérêts d'états et ainsi à de nouvelles formes de conflit, les « conflits hybrides ». Tandis que les « nouvelles guerres » se sont manifestées comme formes de guerre civile - bien qu'en partie avec participation internationale - les « conflits hybrides » constituent en quelque sorte une expression du système conflictuel international. Comme les états sont limités par le droit humanitaire international dans leurs moyens ouverts pour imposer leurs intérêts de façon violente, mais en même temps les régimes d'ordre internationaux sont dysfonctionnels dans beaucoup de cas, on choisit d'autres approches multinationales, c'est-à-dire des approches « hybrides ». En même temps, des guerres classiques parmi des états, des « conflits armés internationaux » comme ils sont normés dans le droit international, ne sont pas devenus obsolètes à cause de cela. L'éventail de menaces et le potentiel d'escalade sont un élément essentiel des affrontements hybrides. Ainsi, il existe aussi le risque, dans un affrontement entre deux ou plusieurs états, suite au manque d'un régime d'ordre global et à cause de mauvaises décisions prises par des décideurs politiques, d'arriver à une transition non intentionnelle vers « un conflit armé international » ou même une guerre. A cet égard, des « conflits hybrides » ne sont pas une guerre ou un « conflit armé international », mais une forme de communication (agressive) interétatique dans un système international de « l'ordre mondial » comme aussi décrit par Carlo Masala. Le défi spécial dans la réaction à des conflits hybrides réside dans la multidimensionalité de l'usage de violence. Comment les états doivent-ils donc affronter des conflits hybrides ? D'abord, une politique de sécurité moderne doit se débarrasser de la narration classique des termes contradictoires de paix versus guerre. Des conflits hybrides sont une étape intermédiaire, un « tertium datur », comme le mentionne Bernhard Koch. Cela signifie qu'un conflit peut déjà exister même si la population ou une partie des hommes politiques ne perçoivent pas le conflit comme tel. Dans une deuxième étape, on devrait prendre la déclaration du secrétaire général de l'OTAN, Jens Stoltenberg : « Hybrid is the dark reflection of our comprehensive approach (l'hybride, est la sombre réflexion de notre approche globale). Nous utilisons un ensemble de moyens militaires et non militaires pour stabiliser des pays. D'autres les utilisent pour les déstabiliser. » A contrario, il est donc nécessaire de prendre les mesures que les états européens utilisent vis-à-vis des états tiers dans le cadre de leur « approche globale » comme des instruments de comparaison et comme des critères pour évaluer les mesures prises par d'autres états. Si des recoupements apparaissent, il faut voir au niveau de l'état si ces mesures sont dirigées contre le propre intérêt national et s'il faut prendre des contremesures. Pour ces mesures, il faut choisir une approche qui englobe tout l'état parce que les vecteurs d'attaque hybrides ne sont pas non plus seulement dirigés contre un seul champ politique spécifique.

Besteht ein kausaler Zusammenhang zwischen Salafismus und Dschihadismus?

Die salafistische geprägte Orthopraxie in Europa avancierte in den letzten Jahren zu einem umstrittenen und versicherheitslichten Phänomen. Viele der wissenschaftlichen und sicherheitsbehördlichen Experten gehen von einem - nach wie vor kaum belegten - Nexus zwischen dem Salafismus und dem islamistischen Terrorismus aus, weshalb die sich selbst auf dem Weg der „frommen Vorfahren“ wählenden Milieugehörigen als gefährlich und ihre Weltbilder als „geistiger Nährboden des Terrorismus“ gelten. Demgegenüber vertritt der Autor folgende These: Zwar verbindet die Phänomene des Salafismus und des Dschihadismus bzw. dschihadistischen Terrorismus eine gemeinsame „historische Matrix“ - ein ur-islamisches Gemeinde-Paradigma als Appellationsinstanz - sowie ein ähnliches Verständnis des normativen Islam. Unterschiedlich sind hingegen die Zweckrationalität und Logik der handlungslegitimierenden Frame-Skript-Selektionen, die die beiden Strömungen aufweisen. Einer Analyse der terroristischen Sauerland-Gruppe und ihres salafistischen Umfeldes zufolge separierte bereits die Frage nach konkreter Gewaltanwendung in „besetzten Gebieten“ die Dschihadisten von ihrem salafistischen Umfeld. Noch größer wurden die ideologischen Differenzen, wenn es sich um die Anschläge in Europa handelte. Ein ähnliches Bild ergaben spätere Interaktionen zwischen den Mainstream- und Dschihad-Salafisten. So wandten sich die Gemäßigten von Denis Cuspert und Mohamed Mahmoud wegen ihrer radikalen Auftritte und Texte größtenteils ab, was zur weiteren Radikalisierung der „Schreibtisch-Dschihadisten“ führte. Cuspert bezeichnete seine Kritiker als „Angsthasenprediger“, die aus Furcht vor staatlicher Verfolgung die „Wahrheit“ über die Pflicht zum Dschihad eines jeden Muslims verschweigen würden. In der deutschen Salafismus- und Radikalisierungsforschung lässt sich eine paradoxe Situation beobachten: Einerseits wird - zumeist ohne empirische Befunde - vorausgesetzt, dass der Salafismus Radikalisierungsprozesse befeuert und zu Terrorismus bzw. Dschihadismus führt. Doch andererseits besteht ein „eigentümliches Desinteresse“ an den religiösen Hintergründen des Dschihadismus. Auf diese Weise lässt sich die Frage nach der „Familienähnlichkeit“ von Salafismus und Dschihadismus/Terrorismus allerdings nicht beantworten. Es ist kontraproduktiv, dem Mainstream-Salafismus die Rolle des terroristischen Nährbodens und daraus resultierend einen randseitigen Devianzstatus zuzuweisen. Einerseits verstellt diese Perspektive den Blick auf eigentliche Radikalisierungsursachen. Andererseits wird dieses Vorgehen von den jeweiligen Akteuren antizipiert und für ihre gegenkulturelle Zwecke eingesetzt. Zugleich befördert es Marginalisierungswahrnehmungen und -erfahrungen, die sich als ein wichtiger Faktor auf dem Weg zum Extremismus erweisen. Der von al-Suri und der Terrormiliz „Islamischer Staat“ (IS) propagierte „Bürgerkrieg in Europa“ - getragen von Teilen der schlecht integrierten und rebellierenden sowie stigmatisierten muslimischen Jugend mit Migrationshintergrund - kann dergestalt leichter ausgelöst werden. Vor allem aber lenkt die wahrnehmungsdominante Perspektive auf „den“ Salafismus „als terroristischen Durchlauferhitzer“ oder „ideologisches Fundament des islamischen Staates“ von den eigentlichen Gefährdern - und „konspirativ Radikalisierten“ ab.

The Salafistic orthopractice in Europe has become a contested phenomenon in Europe in the last years. Many of the scientific and security-governmental experts assume that there is a nexus - which is hardly proven - between Salafism and Islamic terrorism. This is why the members of the milieu, who think they march the way of their “devout ancestors”, are considered dangerous, and their worldviews to be the “mental hotbed of terrorism”. On the other hand, the author stands for the following thesis: The two phenomena Salafism and Jihadism and/or Jihadist terrorism are connected by a common “historical matrix” - an ancient Islamic community paradigm serving as an authority of appellation - and a similar understanding of normative Islam. Purpose rationality and logics of the action-legitimizing frame-script-selections evinced by both trends, however, are variable. According to an analysis of the terrorist Sauerland-Group and its Salafistic environment, the question of concrete applying of violence in “occupied areas” already separated the Jihadists from their Salafistic surroundings. When attacks in Europe were the topic, the ideological differences became even greater. Later interactions between the Mainstream and the Jihad-Salafists presented a similar picture. Thus, the Moderates led by Denis Cuspert and Mohamed Mahmoud turned away for the greater part because of their radical appearances and texts, which led to a further radicalisation of the “desktop-Jihadists”. Cuspert calls his critics „chicken preachers“, who keep the “truth” about the duty of every Muslim for the Jihad secret because they are afraid of state-run persecution. In the German Salafism and radicalisation research one can detect a paradox situation: On the one hand, mostly without empirical results, it is assumed that Salafism triggers radicalisation processes, thus leading to terrorism and to Jihadism. On the other hand, however, there is some “peculiar lack of interest” in the religious backgrounds of Jihadism. By this means one cannot answer the question of the “familiarity” of Salafism and Jihadism/terrorism, though. It is counterproductive to assign the role of the terrorist hotbed and the resulting marginal status of deviance to Mainstream-Salafism. On the one hand, this perspective occludes the view on the actual reasons of radicalisation. On the other hand, this procedure is anticipated by the respective actors and used for their counter-cultural purposes. At the same time, it fosters perceptions and experiences of marginalisation which prove to be an important factor on the way to extremism. The „Civil War in Europe“ propagated by al-Suri and the terrorist militia “Islamic State” (IS) - supported by parts of the badly integrated, revolting and stigmatised Muslim juveniles with migration background - can more easily triggered in this way. Above all, however, the perception-dominant perspective on “The Salafism” as a “terroristic geyser” or “ideological foundation of the Islamic State” diverts from the actual threateners and “conspiratively radicalised”.

Durant les dernières années, l'orthopraxie de type « salafiste » en Europe est devenue un phénomène contesté et sécurisé. Beaucoup d'experts scientifiques et de services de sécurité partent d'un nexus entre le salafisme et le terrorisme islamique – nexus qui n'est toujours pas vraiment prouvé. C'est pour cette raison que les membres de ce milieu, membres qui pensent suivre le chemin de leurs « pieux ancêtres », sont vus comme personnes dangereuses et leurs idéologies comme « le terreau spirituel du terrorisme ». Face à cette théorie, l'auteur soutient la thèse suivante : en effet, le Salafisme et le Djihadisme ou le terrorisme djihadiste sont des phénomènes liés par une « matrice historique » commune - un paradigme collectif profondément islamique en tant qu'instance d'appellation ainsi qu'une perception similaire de l'Islam normatif. Par contre, la rationalité finaliste et la logique des sélections des scripts d'encadrement de ces deux théories, sélections qui légitiment des actions, se différencient. Selon une analyse du groupe terroriste « Sauerland » et son environnement salafiste, la question d'une application concrète de violence dans des « territoires occupés » a déjà séparé les Djihadistes de leur environnement salafiste. Les différences idéologiques sont même devenues plus grandes quand il s'est agi des attentats commis en Europe. Les interactions réalisées plus tard entre les salafistes traditionnels et les salafistes du Djihad ont donné une image similaire. Ainsi, les salafistes modérés se sont pour la plupart détournés de Denis Cuspert et de Mohamed Mahmoud à cause de leurs actions et textes radicaux – ce qui a mené à une nouvelle radicalisation des djihadistes du type « criminel de bureau ». Cuspert a désigné ses critiques comme « prêcheurs poltrons » qui, par peur de poursuite étatique, dissimulent « la vérité » sur le devoir de chaque musulman vis-à-vis du Djihad. Dans les recherches allemandes sur le Salafisme et sur la radicalisation, on peut constater une situation paradoxale : d'un côté on présuppose, la plupart du temps sans résultats d'analyses empiriques, que le Salafisme alimente les processus de radicalisation et qu'il mène au terrorisme ou au Djihadisme. De l'autre côté, néanmoins, il y a un « désintérêt particulier » vis-à-vis des contextes religieux du Djihadisme. Toutefois, on ne peut pas ainsi répondre à la question de la « similarité familiale » entre le Salafisme et le Djihadisme/terrorisme. Il est contreproductif d'attribuer au Salafisme traditionnel le rôle de terreau fertile du terrorisme et, en conséquence, un statut de déviance marginale. D'un côté, cette perspective dissimule la vue sur les raisons de radicalisation proprement dites. De l'autre côté, cette procédure est anticipée par les acteurs respectifs et utilisée pour leurs buts contre-culturels. En même temps, cette procédure transporte des perceptions et expériences de marginalisation qui constituent un facteur important sur le chemin vers l'extrémisme. La « guerre civile en Europe », guerre propagée par al-Suri et la milice terroriste nommée « Etat Islamique » (EI) et soutenue par une partie de la jeunesse islamique mal intégrée d'origine migrante, rebelle et stigmatisée, peut ainsi être plus facilement résolue. Mais surtout, la perspective de perception dominante nous détourne des vrais agresseurs potentiels et des « conspirateurs radicalisés » vers « le » salafisme en tant que « chauffe-eau instantané terroriste » ou « fondement idéologique de l'Etat Islamique ».