

2013/01

Ausgabe 01/2013

« 2012/06 2013/02 »



Lothar Rühl

Die strategische Lage zum Jahreswechsel

[Volltext herunterladen](#)

Im Übergang des Jahres 2012 auf 2013 ergibt sich ein unklarer Ausblick auf eine komplexe globalstrategisch-weltpolitische Situation. Dies traf zwar in den vergangenen zehn Jahren seit dem Terrorangriff auf Amerika vom September 2001 von Mal zu Mal mehr oder weniger zu. Doch dominierten in jedem dieser Jahre trotz der aktuellen Ereignisse die Konstanten über die Variablen, bis im Frühjahr 2011 der Sturm des Aufbruchs über weite Teile des arabischen Orients von Nordafrika bis an den Persischen Golf fegte, die Grundfesten der einander ergänzenden Nachkriegsordnungen von 1919 und 1945/48 erschütterte und das strategische Koordinatensystem der Geopolitik des Nahen/Mittleren Ostens im weitesten geographischen Sinn für alle Mächte, die externen wie die regionalen, verwarf. Davon wurde auch das vorläufige Ergebnis des amerikanisch-britischen Golfkrieges von 2003 gegen den Irak Saddam Husseins erfasst: Im Norden öffnete sich der Riegel zwischen den Kurden Syriens, des Irak, der Türkei und des Iran auf der gesamten geographischen Breite mit der politischen Vision „freies Kurdistan“. Das kurdische Problem der territorialen Integrität der beteiligten Staaten und damit der Grenzen von 1919/21 ist für die Zukunft neu gestellt. Die irakische Regierung des schiitischen Premierministers Nuri Kamal al-Maliki verstärkte im Herbst die Grenzkontrollen zu Syrien aus Besorgnis über die Bildung sunnitischer Terrorgruppen und ein Überschlagen der Kämpfe des syrischen Aufstands gegen das Assad-Regime auf den Norden des Irak. Gleichzeitig verstärkte die Türkei die Luftangriffe auf kurdische Kampfgruppen im Nordirak, wobei die Unwirksamkeit der irakischen Luftabwehr bloßgestellt wurde, eine gefährliche Blöße v.a. gegenüber der israelischen Luftwaffe für Überflüge irakischen Luftraums nach Iran. Der Iran, der im Regime des Alawiten Assad nicht nur einen abhängigen Verbündeten, sondern auch die strategische Tiefe mit einer vorgelagerten Front im Libanon und auf dem Golan gegenüber Israel zu verlieren droht, kann allerdings die vom syrischen Bürgerkrieg ausgehende Bedrohung des Irak nutzen, weil diese die Schiiten des Irak noch stärker von iranischer Unterstützung abhängig macht und den Irak näher an den Iran heranrücken lässt. Wie der syrische Bürgerkrieg endet und welche Folgen er für den Nahen Osten haben wird, steht dahin. Die Krisenregion des „Weiteren Mittleren Ostens“ betrifft die wirtschaftlichen und strategischen Interessen der USA und Chinas, die aktiv um die reichen Bodenschätze Afrikas wie um das Golföl konkurrieren - eine Konkurrenz am Golf, an der v.a. China, Indien und Europa beteiligt sind. Russland, das seit dem Ende der Sowjetmacht seinen afrikanischen und seinen orientalischen Einflussbereich eingebüßt hat und mit allen verfügbaren Mitteln versucht, ihn wenigstens teilweise wiederzugewinnen, ist an dieser Konkurrenz und den damit verbundenen politischen Rivalitäten beteiligt. Ein neues „Great Game“ um Energieressourcen nach dem Vorbild des ausgehenden 19. Jahrhunderts ist in Zentralasien mit neuen Spielern neben Russland im Gange: China und die USA, aber auch Indien, die Türkei und statt nur Großbritannien Europa in seinen größeren Staaten ohne Einheit und gemeinsame Politik, darum auch bisher ohne eine europäische Strategie. Die anhaltende Finanzkrise im Westen dürfte zudem zu einem Katalysator der entstehenden globalen Krise werden. Die ökonomischen und sozialen Defizite der USA und der EU werden negativ auf die Handlungsfähigkeit der NATO und des Westens allgemein wirken und so die Krisenfaktoren kumulieren und potenzieren.

The turn of the year from 2012 to 2013 shows an unclear view of a complicated global strategic situation of international politics. In the course of the past ten years this has been also more or less the case since the terrorist attack on America in September 2001. In each of these years, however, the constant factors dominated over the variables despite the current events, until the spring of 2011, when a storm of revolt swept over vast parts of the Arabian Middle East from North Africa to the Persian Gulf, shaking up the foundations of the post-war orders of both 1919 and 1945/48, and rejecting the strategic coordinate system of the geopolitics of the Near and Middle East - in the widest geographic sense - for all powers both external and regional. This also included the temporary result of the American-British Gulf War of 2003 against Saddam Hussein's Iraq. In the North the bolt between the Kurds of Syria, Turkey and Iran has opened along the entire geographic breadth, offering the political vision of a "Free Kurdistan". Thus, the Kurd problem of territorial integrity of the nations involved, and of the borders of 1919/21, is re-emerging. In autumn, the Iraq government of the Shiite Prime Minister Nuri Kamal al-Maliki reinforced the border controls with Syria, because of the concern about the development of Sunni terrorist groups and about a possible spilling over of the fighting of the Syrian rebellion against the Assad regime into the North of Iraq. At the same time Turkey increased its air raids against Kurdish battle groups in Northern Iraq, thus demonstrating the ineffectiveness of Iraq's air defence, which is a dangerous opening especially concerning Israel's air force crossing Iraq's airspace into Iran. Although Iran is threatened by loosing both a dependent ally and its strategic depth with an offshore front in Lebanon and on the Golan Heights against Israel with the regime of the Alawite Assad, it will be able to use the threat against Iraq posed by the civil war in Syria, because it makes the Shiites in Iraq increasingly dependent from the support by Iran, and because it makes it possible for Iraq to get friendly with Iran. How the civil war in Syria will end, and which consequences it will have for the Near East, remains unknown. The crisis region "Extended Middle East" concerns the economic and strategic interests of the USA and China, who actively compete for both the rich mineral resources in Africa and the oil of the Gulf Region - a rivalry in and around the Gulf Region, in which most of all China, India and Europe are involved. Russia, which has lost its African and Middle Eastern sphere of influence since the end of the Soviet power, and which tries to regain it at least partially with all available means, is also involved in this competition and the political rivalries connected with it. A new „Great Game“ for energy resources in Central Asia is under way, like in the end of the 19th century, with new players besides Russia: China and the USA, but also India, Turkey, and - instead of Great Britain alone - Europe with its bigger nations, without unity and common policy, thus also without a European strategy. In addition to that, the financial crisis in the West maybe will become a catalyst for the arising global crisis. The economic and social deficits of the USA and the EU will have general negative effects on the legal capacity of the West and NATO, thus accumulating and multiplying the crisis factors.

La transition de l'an 2012 à 2013 nous donne une vue diffuse sur une situation complexe géopolitique et géostratégique. Ce fut, il est vrai, plus ou moins le cas ces dix dernières années depuis l'attaque terroriste sur l'Amérique en septembre 2001. Néanmoins, pendant chacune de ces années et en dépit des événements actuels, c'étaient les constantes qui dominaient les variables - du moins jusqu'au printemps 2011. Pendant cette année, une tempête d'émeutes balaya de grandes parties de l'Orient arabe (de l'Afrique du nord jusqu'au Golfe persique), tempête qui secoua les fondements des ordres complémentaires d'après-guerre de 1919 et 1945/48 et qui rejeta, dans le sens plus large géographique, le système stratégique de coordonnées géopolitiques du Proche et Moyen Orient pour toutes les puissances, les externes comme les régionales. Ce développement a aussi eu des influences sur le résultat provisoire de la Guerre du Golfe américano-britannique de 2003 contre Saddam Hussein : dans le Nord, le barrage entre les Kurdes de la Syrie, de l'Irak, de la Turquie et de l'Iran s'ouvra sur toute son étendue géographique et propagea la vision politique d'un « Kurdistan libre ». Le problème kurde d'une intégrité territoriale des états participants et, ainsi, des frontières de 1919/21 se posera donc de nouveau dans le futur. Préoccupé par la fondation de groupes terroristes sunnites et une propagation des combats de l'insurrection syrienne contre le régime d'Assad vers le Nord de l'Irak, le gouvernement irakien du Premier ministre shiite Nuri Kamal al-Maliki renforça en automne les contrôles frontaliers vers la Syrie. En même temps, la Turquie intensifia ses raids aériens contre des combattants kurdes dans le nord de l'Irak, raids qui montraient l'inefficacité de la défense antiaérienne irakienne - une faiblesse dangereuse, surtout vis-à-vis de la Force aérienne d'Israël en ce qui concerne l'utilisation de l'espace aérien irakien pour des vols vers l'Iran. L'Iran qui, avec le régime de l'Alawite Assad, risque de non seulement perdre un allié dépendant mais aussi la profondeur stratégique ainsi que des fronts prépositionnés au Liban et sur le Golan, est, à vrai dire, capable d'exploiter la menace contre l'Irak venant de la guerre civile en Syrie parce que cette menace va rendre plus dépendants les Shiites de l'Irak d'un soutien iranien et parce qu'elle va aussi rapprocher l'Irak de l'Iran. La façon dont la guerre civile syrienne va se terminer et les conséquences qu'elle aura pour le Proche-Orient ne sont pas encore claires. La région de crise du « Moyen-Orient élargi » aura des conséquences sur les intérêts économiques et stratégiques des USA et de la Chine, qui se concurrencent activement pour les ressources abondantes de l'Afrique (comme le pétrole du Golfe) - une concurrence à laquelle s'ajoutent surtout la Chine, l'Inde et l'Europe. La Russie, qui a perdu depuis la fin de l'ère soviétique son influence sur l'Orient et sur l'Afrique et qui essaye par tous les moyens disponibles de la rattraper au moins en partie, appartient aussi à cette concurrence avec les rivalités politiques qui en découlent. Un nouveau « Grand Jeu » pour des ressources d'énergie selon l'exemple de la fin du 19e siècle se déroule en Asie centrale avec de nouveaux joueurs à côté de la Russie, c'est à dire la Chine et les USA, mais aussi l'Inde, la Turquie et une Europe (à la place de la Grande Bretagne) sans unité, sans politique commune et, donc, jusqu'à présent sans stratégie européenne commune. La crise financière permanente dans l'Ouest devrait devenir un catalyseur pour la crise globale en gestation. Les déficits économiques et sociaux des USA et de l'UE auront un effet en général négatif sur la capacité d'action de l'OTAN et de l'Occident et devront ainsi accumuler et multiplier les facteurs de crise.

Leadership und Strategie: In Umbrüchen zeitgemäß führen

Strategie und Leadership sind heute extrem herausgefordert, weil die gesellschaftspolitische Lage im Allgemeinen und die sicherheitspolitische Welt im Besonderen weniger denn je vorhersagbar geworden ist. Die Konfrontation mit einer zunehmenden globalen Vernetzung mit engen Interdependenzen ist tagespolitische Realität. Wie die Wirtschafts- und Finanzkrise seit 2008 und die Reaktorkatastrophe von Fukushima 2011 gezeigt haben, wird Normalität eher zur Ausnahme und der Ausnahmezustand zur Regel. Gleichzeitig gestaltet sich der politische und parlamentarische Raum westlicher Industriegesellschaften sehr ausdifferenziert, individualistisch und mit der Tendenz der politischen Fragmentierung. Diese Einflussfaktoren führen dazu, dass operatives, situations- und ereignisbezogenes Führungsmanagement und das Überleben des Tages so stark dominieren, dass strategische Fokussierungen und Ziele aus dem Blickfeld geraten. Dazu treten anstelle strategischen Denkens und Agierens gekoppelt mit Leadership ausgesprochen bürokratische Fehlervermeidungstaktiken und vergebliche Versuche, alles und am Ende nichts unter Kontrolle zu behalten. Die traditionelle hierarchische Durchstrukturierung von Organisationen führt zu der Tendenz, Verantwortung nach oben, nach der Devise „Melden macht frei“, abzuschieben. Dies verhindert den Blick über die Grenzen des eigenen Sektors und Ressorts. Sie führt zur Schönfärberei und zum Tode administrativen kreativer, strategisch angelegter Lösungswege. In der Weiterbildung führt dieses überkommene Verständnis von Leadership lediglich zur Vermittlung von Fachexpertise und zu einer Art von Wissen, das aufgrund der ständigen Veränderung heutiger gesellschaftlicher, politischer und wirtschaftlicher Prozesse veraltet ist, wenn es endlich zur Anwendung kommen soll. Dagegen sind heute mehr denn je flexible, rasch veränderbare, anpassungsfähige (schnelle) Organisationsstrukturen erforderlich, um lagegerecht reagieren zu können. Der Nachweis der Verfügbarkeit rund um die Uhr und der ostentativ demonstrierte Zustand des Überarbeitet-Seins sind oft das Ergebnis eines wenig ausgeprägten Einbeziehens kompetenter Mitarbeiter in die Aufgabenbewältigung, von Strategien des Herrschaftswissens, fehlenden Führens durch Aufträge und fehlender flacher Hierarchisierung sowie der durchgängigen Belohnung eines solchen Typus von Führer von Seiten der Administration. Die wahrlich zeitgemäß agierenden Strategen und Leader setzen dagegen auf Partizipation, sektor- und ressortübergreifende Erfahrung ihrer Mitarbeiter, eigene Vernetzung über das eigene Ressort und den eigenen wirtschaftlichen Sektor hinaus. Sie bringen Führungskräfte und Mitarbeiter mit vielfältigen Perspektiven an den Runden Tisch, um komplexe Lagen schnell und umfassend analysieren zu können und ermuntern, motivieren dazu, out of the box zu denken. Zeitgemäße Strategen und Leader sind vernetzt und bilden eine Führungskultur aus, die von Vertrauen, gegenseitiger Wertschätzung und Partizipation geprägt ist. Erfolgreiche Strategen und Führer sind in der Lage, Sinn und Orientierung zu vermitteln und leben diese auch vor. Sie praktizieren täglich das, was sie fordern und aktivieren und beleben die Fähigkeiten ihrer Mitarbeiter und sie wissen, dass wahre Strategie und wahres Leadership dann erst beginnen, wenn große Worte enden und ein zwingendes und gleichzeitig harmonisches Ganzes entsteht.

Today strategy and leadership are extremely challenged, because the social-political situation in general and the security-political world in particular have become less and less predictable. The confrontation with increasingly global networking including close interdependencies has become day-to-day political reality. As has been shown by the economic and financial crisis since 2008 and the reactor disaster of Fukushima in 2011, normality tends to become exception, whereas a state of emergency becomes a rule. At the same time the political and governmental space of Western industrial societies develops in a rather distinguished way, individualistically, with a tendency towards political defragmentation. These factors of influence make operational and situational leadership management, as well as surviving every single day, dominate so strongly that strategic emphases and objects get out of focus. In addition to that, instead of strategic thinking and action combined with leadership, really bureaucratic tactics of avoiding mistakes and vain attempts at controlling everything - and in the end nothing - become apparent. The traditional hierarchical total structuring of organisations leads to the tendency to push responsibility upwards, according to the motto "reporting makes free". This prevents the look beyond the boundaries of the own sector and department, leading to glossing over the facts and to administering creative and strategically designed solutions to death. Concerning further training, this traditional understanding of leadership only leads to imparting of expertise and to some kind of knowledge which - due to the permanent change of today's social, political and economic processes - will always be out-of-date when it is to be applied. Today more than ever, however, flexible, rapidly changeable and adaptable organisational structures are necessary in order to be able to react appropriately. Always proving to be available around the clock, as well as the ostentatively demonstrated state of being overworked, are often signs that competent employees are not enough incorporated into the tasks to be fulfilled. Here can also be seen that there is a lack of leading with assignments, of flat hierarchies, and of acknowledgement of good leaders by the administration. Really modern strategists and leaders, on the other hand, bet on participation, on experience of their employees going beyond sectors and departments, on networking beyond the own department and economic sector. They assemble leaders and employees with manifold perspectives at the round table in order to be able to analyse complex situations rapidly and comprehensively, and they encourage and motivate them to think out of the box. Modern strategists and leaders network. They establish a leadership culture which is characterized by confidence, mutual esteem and participation. Successful strategists and leaders are capable of conveying purpose and orientation, and they are living examples of them. Every day they put into practice what they demand; they activate and stimulate the capabilities of their employees, and they know that real strategy and real leadership can only begin when all the talking ends and a conclusive and at the same time harmonious entirety comes into being.

Aujourd'hui, stratégie et leadership sont des facteurs extrêmement défiés, parce que la situation socio-politique en général et la situation mondiale de politique de sécurité en particulier sont devenues moins prévisibles que jamais. La confrontation avec une interconnexion globale croissante marquée par des interdépendances étroites est devenue une réalité politique quotidienne. Comme la crise économique et financière depuis 2008 et la catastrophe nucléaire de Fukushima de 2011 l'ont montré, la normalité est devenue plutôt l'exception que la règle. En même temps, l'espace politique et parlementaire des sociétés industrielles occidentales s'avère être très différencié, individualiste et avec une tendance de fragmentation politique. Ces facteurs d'influence mènent à une domination si forte de la gestion de direction opérative et relative à la situation et aux événements ainsi que de la survie quotidienne que les focalisations et buts stratégiques s'échappent de notre champ visuel. A cela s'ajoutent, à la place des réflexions et actions stratégiques liées au leadership, des tactiques d'évitement de fautes extrêmement bureaucratiques et des essais vains de tout contrôler. La structuration hiérarchique traditionnelle des organisations mène à la tendance de pousser la responsabilité vers le haut, selon la devise : « Informer rend libre ». Cela empêche la vue au-dessus des frontières de son propre secteur et ministère. Elle mène au fardage et à la mort des solutions administrativement créatives et stratégiques. En conséquence, cette idée obsolète de leadership mène seulement au transfert des expertises spéciales et de connaissances qui seront déjà vieillies par les changements constants des processus sociaux, politiques et économiques actuels au moment où elles seront appliquées. En revanche et plus que jamais, on a aujourd'hui besoin de structures (rapides) flexibles, modifiables et adaptables afin de pouvoir réagir selon les situations spécifiques. La preuve d'une disponibilité permanente et l'état de surcharge ostentatoirement démontré sont souvent les résultats d'une intégration peu marquée de collaborateurs compétents dans l'accomplissement des tâches, de stratégies de connaissance réservées aux supérieurs, d'un manque de gestion par assignement de tâches non détaillées et d'un manque de hiérarchisation plate ainsi que d'une récompense étalée d'un tel type de cadre du côté de l'administration. Les véritables stratèges et leaders modernes, en revanche, comptent sur la participation, les expériences intersectorielles de leurs collaborateurs, et sur un réseau qui va au-delà du propre ministère et du propre secteur économique. Ils réunissent les cadres et les collaborateurs avec des perspectives variées autour d'une table ronde afin d'être capable d'analyser rapidement et en profondeur des situations complexes et ils les encouragent et les motivent à voir plus loin que le bout de leur nez. Les stratèges et leaders modernes sont interconnectés et forment une culture de gestion qui est marquée par la confiance, par l'estime mutuelle et par la participation. Les stratèges qui ont du succès sont capables de transmettre sens et orientation et ils vivent cela aussi en réalité. Ils pratiquent chaque jour ce qu'ils revendiquent et activent et vitalisent les capacités de leurs collaborateurs. Ils savent que la vraie stratégie et le véritable leadership commencent seulement quand les grands mots finissent et quand un tout à la fois impératif et harmonieux se forme.

Die „Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik“ in weiter Ferne. Unilateralismus und knappe Budgets

War man 2002 betreffend der ESVP, GSVP und GASP noch voller Euphorie, war bereits 2005 deutlich erkennbar, dass es Probleme bei der Realisierung gab. Zwar meinten einige Autoren, dies sei eben die Folge des Irak-Krieges, der USA-Orientierung einiger EU-Staaten oder Führungsschwächen der europäischen Politik, aber es war klar, dass die Budgetsituation in der EU nur mehr erlaubte, die NATO am Leben zu erhalten und sich auf kleine nationale Streitkräfte zurückzuziehen, wobei einige Staaten auf Panzer, Artillerie, Kampfflugzeuge, Pioniere oder Kriegsschiffe völlig verzichteten und nicht einmal für Pooling-Vorhaben noch Kontingente vorhanden waren, sieht man von Transportflugzeugen ab (European Airlift Centre). Daher werden immer wieder Ersatz-Kooperationen eingegangen, so zwischen Frankreich und Großbritannien, zwischen Frankreich, Belgien und Deutschland, unter den skandinavischen Staaten oder den Visegrad Staaten. Immer wieder werden in Europa „EU-Spaltungs-Gipfel“ geplant, die aber ohne Ergebnis enden, weil es zu starke Interessensgegensätze und keine Budgetmittel gibt.

Das Schweigen der meisten EU-Staaten zu den Vorgängen in Syrien ist bemerkenswert. Es ist eine Erkenntnis seit dem Vietnam Krieg, dass Nation Building-Programme, egal unter welchem Namen, nichts bringen. Auch der Begriff Comprehensive Approach ist eine Leerformel, wenn die Bevölkerung wie in Afghanistan Veränderungen nicht mitträgt. Die US-Regierung hat daher erneut erklärt, dass sie Nation Building Programme nur dann und dort finanziert, wo ein eindeutiger Erfolg (kontrollierbar) möglich ist. Es war klar, dass USA unter Präsident Barack Obama angesichts der Hinwendung zu Ostasien, in Europa die NATO aufwerten und sich Amerika um neue Verbündete bemühen würde. Damit ist geopolitisch eine klare Linie gegenüber Russland vorgezeichnet. Was den Iran betrifft, wird man auf Verhandlungen setzen, weil der Schuldenabbau erste Priorität hat und das Containment von China durch die freundschaftlichen Beziehungen zu Vietnam und neuen Beziehungen zu Laos und Burma abgeschlossen werden kann. Hinzu kommt, dass China seine Gangart gegenüber Nordkorea verschärft hat und die Regierung dort gerade jetzt einen Richtungswechsel vorbereitet. Die Ausweitung der „Partnerschaft für Frieden“ auf eine „Global Partnership“ wurde seit dem Irakkrieg thematisiert; erste Schritte waren durch „Coalitions of the Willing“ längst umgesetzt. Dass man in Washington den Kreis der verlässlichen und befreundeten PfP-Staaten auf Finnland, Österreich, Schweden und Schweiz ausweitete, ist einmal eine Folge der Hinwendung der europäischen Nicht-NATO-Mitglieder zu einer engeren Kooperation mit den USA und mit der NATO, dann auch eine Wiederentdeckung von vielen politischen, historischen und kulturellen Gemeinsamkeiten sowie persönlichen Bindungen. Somit findet sich Österreich plötzlich in einem engen Kreis von PfP-Staaten, auf die die USA und die NATO stärker bauen werden.

Whereas in 2002 everybody was euphoric as far as ESVP, GSVP and GASP were concerned, in 2005 already it became obvious that there were problems concerning their realization. Although some authors believed that this was the consequence of the Iraq war, of the orientation of some EU nations towards the USA, or of leadership deficiencies in Europe's politics, but it was clear that the budget situation of the EU only allowed to keep alive NATO and to draw back to small national armed forces. Some nations even abandoned tanks, artillery, fighter aircraft, engineers or battleships and did not even have contingents ready for pooling projects, except perhaps the European Airlift Centre with its transport planes. Therefore time and again there are substitute cooperations, such as between France and Great Britain, France, Belgium and Germany, between the Scandinavian states, and the Visegrad states. Time and again "EU division summits" are planned, but they end without any results, because there are too strong opposites of interests and no funds. Most EU nations keep silent about the events in Syria, which is remarkable. Since the Vietnam War it has been known that nation-building programs, no matter under which name, are no use. The term Comprehensive Approach will remain an empty phrase as well, if the population of a country, such as Afghanistan, does not share the changes. For this reason the US Government has declared once more that nation-building programs will only be financed where an obvious success is possible which can be controlled as well. It was clear that the USA under their president Barack Obama, when turning to East Asia, would upvalue NATO in Europe, and that America would try to get new allies. Thus a geopolitically clear course has been traced out with Russia. As far as Iran is concerned, one will bet on negotiations, because the reduction of debts has top priority, and because the China Containment can be signed due to the friendly relationships with Vietnam and the new relationships with Laos and Burma. In addition to that, China has taken a tougher line against North Korea, whose government is preparing a change of course at the very moment. Since the Iraq War an expansion of "Partnership of Peace" to "Global Partnership" has been made a subject of discussion, and the first steps have been taken by the "Coalitions of the Willing" long since. In Washington the circle of reliable and friendly PfP-nations has been extended to Finland, Austria, Sweden and Switzerland, as a result of the fact that the European Non-NATO-Members have turned to closer cooperation with the USA and NATO. Another reason is the rediscovery of many political, historical and cultural common interests and personal relationships. And so suddenly Austria finds itself in the close circle of PfP-nations which the USA and NATO will increasingly rely upon.

Si en 2002 on était plein d'euphorie concernant la PESD, la PSDC et la PESC, on voyait déjà clairement en 2005 qu'il y avait des problèmes dans leur réalisation. Certes, il y avait des auteurs qui pensaient que c'était une conséquence de la Guerre d'Irak, de l'orientation de plusieurs états européens vers les USA ou des faiblesses de conduite dans la politique européenne, mais il était clair que la situation budgétaire de l'UE ne permettait plus que de maintenir en vie l'OTAN et de se retirer sur les Forces armées nationales - ce qui mena certains états à abandonner des chars, de l'artillerie, des avions de combat, des troupes de génie, et des navires de guerre et les mena à une situation où l'on n'avait même pas de contingents pour des projets de concentration de moyens, mis à part les avions de transport (European Airlift Center). C'est pourquoi on forme encore et toujours des coopérations de substitution, ainsi entre la France et la Grande Bretagne, entre la France, la Belgique et l'Allemagne et parmi les états scandinaves ou les États de Visegrad. On planifie encore toujours en Europe des « sommets de clivage européens », sommets qui finissent sans résultat suite aux intérêts opposés et à un manque de moyens budgétaires. Le silence de la plupart des états européens à propos des événements en Syrie est remarquable. Depuis la Guerre du Vietnam, on sait que des programmes de « nation building » (édification de la nation) n'apportent rien, peu importe sous quel nom. Aussi le terme de « comprehensive approach » (approche compréhensive) n'est qu'une formule vide si la population n'accepte pas les changements, comme c'est le cas en Afghanistan. Le gouvernement des USA a donc de nouveau déclaré que des programmes de nation building seront seulement financés là où il est possible obtenir un succès (contrôlable). Il était clair que les USA sous le président Barack Obama, devant leur orientation vers l'Asie de l'est, iraient réévaluer l'OTAN en Europe et essayer de trouver de nouveaux alliés. Ainsi, une ligne géopolitique claire vis-à-vis de la Russie est tracée. En ce qui concerne l'Iran, on va jouer la carte des négociations parce que la diminution des dettes est la première priorité et parce qu'on sera capable de compléter l'endiguement de la Chine par des relations amicales avec le Vietnam et des nouvelles relations avec le Laos et la Birmanie. Ici s'ajoute le fait que la Chine a intensifié sa démarche vis-à-vis de la Corée du nord et le gouvernement nord-coréen est en train de préparer une réorientation politique. L'élargissement du « Partenariat pour la Paix » à un « Partenariat Global » a été thématiqué depuis la Guerre de l'Irak. Des premiers pas dans cette direction furent déjà implémentés il y a longtemps par des « Coalitions de Bénévoles ». Le fait qu'on ait élargi à Washington le cercle des états PfP (Partenariat pour la Paix) fiables et amicaux par la Finlande, l'Autriche, la Suède et la Suisse est d'un côté la conséquence de l'orientation des pays européens qui ne sont pas membres de l'OTAN vers une collaboration plus étroite avec les USA et l'OTAN, mais aussi la redécouverte de nombreuses communautés politiques, historiques et culturelles ainsi que de relations personnelles. Ainsi, l'Autriche se retrouve tout d'un coup dans le cercle étroit des états PfP sur lesquels les USA et l'OTAN vont plus compter.

Konzept und methodische Aspekte der Formulierung und Umsetzung der staatlichen Strategie

Diese Arbeit stellt den Versuch dar, das Konzept der staatlichen Strategie auf Basis einer vergleichenden Analyse aktuellen Wissens zu definieren sowie Inhalt und Ausmaß dieses Konzepts und seine Bedeutung für Überleben und Entwicklung eines Staates im gegenwärtigen strategischen Kontext zu definieren. Darüber hinaus soll auch die Beziehung des Konzepts zu anderen, damit in engem und intensivem Zusammenhang stehenden Konzepten eingehend beleuchtet und Einblick in die wichtigsten methodischen Dimensionen bei Erstellung und Umsetzung der staatlichen Strategie als programmatisches Dokument gewährt werden. Das Konzept der staatlichen Strategie ist relativ neu und bezieht sich nicht nur auf Sicherheit und Verteidigung sondern auch auf andere Aufgaben des Staates. Um die Eindeutigkeit des Konzepts zu gewährleisten, sollen die laufenden Änderungen von Inhalt und Umfang gemäß gegensätzlicher Auffassungen verschiedener Autoren und Nationen, wo das Konzept auf unterschiedlichen Begriffen, wie etwa nationale Strategie, totale Strategie, soziale Entwicklungsstrategie, Groß-, Allgemein- oder Gesamtstrategie basiert, aufgezeigt werden.

Der Umstand, dass sich jene, die grundlegenden nationalen Interessen betreffenden Faktoren stärker und wesentlicher verändert haben denn je, hat die wichtigsten nationalen und staatlichen Werte ebenfalls beeinflusst. Im Lichte dessen steht staatliche Strategie in vielen Staaten über der im Amt befindlichen oder zukünftigen Regierung und daher über der Politik, da die wichtigen nationalen Interessen durch den Konsens aller relevanten politischen Akteure festgelegt wurden.

Ohne staatliche Strategie als einzigartiger nationaler Vision, basierend auf Werten, Interessen und Zielen, kann keine relativ stabile und objektive nationale Sicherheitsstrategie oder irgendeine andere separate Strategie für die Hauptfunktionen des Staates in einheitlicher Weise definiert werden.

Die theoretischen, erkenntnistheoretischen und methodischen Dimensionen staatlicher Strategie sind entscheidend für ihre Schaffung und Entwicklung. Der Name des Dokuments und seine Form sind weniger wichtig als die Tatsache, dass es existiert und dass alle relevanten Akteure der Gesellschaft an seiner Erstellung beteiligt sind. Dieses Dokument muss die wichtigsten strategischen Richtlinien für die Interessen und die Vision der Entwicklung der Gesellschaft anführen, unter Bedachtnahme der Faktoren des strategischen Umfelds, die sie bestimmen.

Mit einer staatlichen Strategie und klar dargelegten strategischen Verpflichtungen hinsichtlich aller wichtiger Fragen der Gesellschaft, von Werten, Interessen und Zielen bis hin zu Wegen sie zu erreichen, präsentiert sich der Staat als verantwortlicher Akteur, der mit all seinen Kapazitäten und Fähigkeiten zum Vorteil seiner Bürger agieren wird. Auf diese Weise wird der Staat zum Dienstleister und zum Löser von Problemen in allen Bereichen des Zusammenlebens.

This essay represents an attempt to define the concept of a national strategy on the basis of a comparative analysis of current knowledge, and to define contents and extent of this concept and its importance for the survival and development of a nation within the present strategic context. In addition to that, the relationship of this concept with other concepts, which are closely connected with this, is investigated, and a look into the most relevant methodical dimensions, apparent when drawing up and realizing the national strategy as a programmatic document, is made. The concept of a national strategy is relatively new and not only concerns security and defence, but also other duties of the government. In order to guarantee the clearness of the concept, the continuous changes of contents and extent according to the opposite views of different authors and nations, where the concept meets varying terms, such as national strategy, full-scale strategy, social development strategy, major strategy, general strategy, or complete strategy, are demonstrated. The fact that the factors concerning the basic national interests have changed in a more severely and relevant way more than ever, has influenced the most important national and governmental values as well. In the light of this, in many states the national strategy is above the acting or future administration, and consequently above politics, because the relevant national interests have been laid down in consensus by all relevant political players. Without a governmental strategy representing a unique national vision, which is based upon values, interests and goals, no relatively stable and objective national security strategy, or any other separate strategy for the main functions of the state, can be defined in a consistent way. The theoretical, epistemological and methodical dimensions of a national strategy are decisive for its creation and development. The name of the document as well as its form are not as important as the fact that it exists, and that all relevant society players have been involved in its preparation. This document has to put forward the most important strategic guidelines for the interests and the vision of the development of society, always taking into account the factors of the strategic environment determining it. With a national strategy and clearly presented strategic commitments concerning all relevant issues of society, including values, interests, goals and ways how to realize it, the state presents itself as a responsible-minded actor, who will act with all its authority and capabilities for the benefit of its citizens. Thus the state becomes a service provider and a trouble shooter in all areas of living together.

Ce travail constitue un essai de définition du concept de la stratégie étatique sur base d'une analyse comparative de la connaissance actuelle ainsi que du contenu et de l'envergure de ce concept et de son importance pour la survie et le développement d'un état dans le contexte stratégique actuel. En outre, on veut aussi élucider en détail la relation de ce concept avec d'autres concepts en rapport étroit et intensif et donner un aperçu des dimensions méthodiques les plus importantes utilisées pour le développement et la réalisation de la stratégie étatique comme document pragmatique. Le concept de la stratégie étatique est quelque chose de relativement nouveau et se base non seulement sur la sécurité et la défense, mais aussi sur d'autres devoirs de l'état. Afin d'assurer la clarté du concept, on va démontrer les changements actuels du contenu et du volume des avis contradictoires de différents auteurs et nations où le concept est basé sur des termes différents comme par exemple stratégie nationale, stratégie totale, stratégie de développement sociale, grande stratégie et stratégie générale ou commune. Le fait que les facteurs qui concernent les intérêts nationaux de base aient changé de façon plus rigoureuse et essentielle que jamais a aussi influencé les valeurs nationales et étatiques les plus importantes. A la lumière de cela, la stratégie étatique est positionnée dans beaucoup d'états au-dessus du gouvernement actuel ou futur et, donc, au-dessus de la politique parce que les intérêts nationaux importants furent fixés par le consensus de tous les acteurs politiques pertinents. Sans stratégie étatique comme vision nationale unique, basée sur les valeurs, intérêts et objectifs, on ne peut pas définir de façon homogène une stratégie de sécurité nationale, objective et relativement stable ni n'importe quelle autre stratégie séparée pour les fonctions principales d'un état. Les dimensions théoriques, épistémologiques et méthodiques de la stratégie étatique sont décisives pour leur création et leur développement. Le nom du document et sa forme sont moins importants que le fait qu'il existe et que tous les acteurs pertinents de la société participent à sa création. Ce document doit citer les directives stratégiques les plus importantes pour les intérêts et la vision du développement de la société en prenant en considération les facteurs de l'environnement stratégique qui le définissent. Avec une stratégie étatique et des obligations stratégiques clairement présentées quant à toutes les questions importantes de la société, de valeurs, intérêts et buts, y compris les chemins à emprunter pour les atteindre, l'état se présente comme un acteur responsable qui va agir avec toutes ses capacités et aptitudes pour l'avantage de ses citoyens. L'état devient ainsi un prestataire de services et un solutionneur de problèmes dans tous les domaines de la cohabitation humaine.